

# 高職設計群學生專題製作自我效能、社會支持與學習滿意度關係之研究

黃沛瑩

國立雲林科技大學技術及職業教育研究所

## 摘要

專題製作為高職學生的校訂必修課程，不僅能檢視學生過去所學之理論與實務能否實際運用，同時也考驗著學生問題解決及小組合作的能力。本研究旨在探討高職設計群學生對專題製作課程的自我效能、社會支持與學習滿意度之關係。採用問卷調查法，以雲嘉地區設有設計群之學生為研究對象，發出 230 份問卷，回收 212 份有效問卷。問卷回收後進行描述性統計了解高職設計群學生專題製作課程的自我效能、社會支持及學習滿意度之現況，分析三者之間的關聯性，最後以多元迴歸分析探討自我效能與社會支持對學習滿意度的預測情形。研究結果發現高職設計群學生專題製作課程中自我效能的「目標設定」分數最高，社會支持以「老師支持」最高，學習滿意度以「學習成效」最高。女生在自我效能的「概念理解」、「問題解決」以及社會支持的「同儕支持」高於男生。已取得照之學生在自我效能的「概念理解」及社會支持的「老師支持」高於未取得證照之學生。選擇升學的學生在「整體學習滿意度」高於選擇就業或未決定的學生，此外，高職設計群學生專題製作課程的自我效能、社會支持與學習滿意度呈顯著正相關，自我效能中的「問題解決」及社會支持中的「老師支持」、「家人支持」對於學習滿意度具有相當程度的預測性。

**關鍵詞：**自我效能、社會支持、學習滿意度

\* 本文於 110.03.19 收稿，110.05.19 接受發表。

## 壹、緒論

### 一、研究動機

經歷多次的教育改革浪潮，以及十二年國民基本教育的政策推動之下，技術型高中有別於普通型高中，以教導專業知能、涵養職業道德、培育實用技術人才，並奠定生涯發展之基礎為目的，更提供了興趣、性向明確的學生一個適性揚才的升學管道（教育部，2018）。於此同時，文化創意產業隨著國家經濟成長、產業升級及行銷上的高附加價值的帶動下，儼然成為國家政策發展的重點計畫（經濟部，2009）。正因為設計產業日漸興盛，大專院校設計相關科系與日俱增，不難發現技職教育體系中，對於設計人才培育之重視身為技職教育根基的高職教育，搖身一變成了培養基層技術人力與專業知能的搖籃（趙志揚、劉丙燈、張彩珠、邱紹一，2010）。高職課程秉持著務實致用的精神，以培養學生「帶著走的能力」為最大的特色，其中又以教育部明定的校訂必修「專題製作」課程最具代表性，學生除了能將在校三年所學之理論與實務結合，展現出創作與統整能力，也讓專業知識與技能得以完整呈現，以符合未來職場專業之需求（蔡吉郎、廖年焱，2010）。

透過「專題製作」課程的學習方式，學生能體驗現實生活中解決問題的過程，從原本的被動接受知識轉變成主動探索者（Franz, Hopper and kritsoonis,2007）。過往在課堂上擁有教學主導權的教師，則成為協助學生學習的角色。然而，「專題製作」課程並沒有固定的教學內容，整體學習成果皆取決於學生自我探索、團隊合作與問題解決等各種能力的發揮。因此，能否順利完成「專題製作」課程，學生的學習自我效能就成了能否順利完成「專題製作」課程的關鍵因素。大多數設計群學生在「專題製作」的課程中，無非都希望能依個人興趣發揮潛能，實現自我理想目標，但在實際的教學現場可以發現，即使運用相似的教學方法，營造相同的學習環境，個體間的自我效能上仍存有不少差異。康龍魁、王淑妃（2003）的研究指出，高職階段的學生缺乏自主與自我學習能力，往往是因為過往遭遇失敗或困難的經驗所導致。青少年階段的學生，自我效能在學業表現、人際互動、體能狀態與生涯發展的動機與行為都有高度的關

聯性 (蔡順良, 2008)。Arslan (2012)的研究發現, 自我效能深深地影響學生的學習成效, 正向的成功經驗能為學生帶來正向的自我效能, 相反地, 失敗的經歷則是導致學生自我效能往負面發展, 老師不僅需要適時關注學生的自我效能, 更要避免負向的自我效能影響學生學習。

「專題製作」課程是一連串學習探索的歷程, 學生從傳統的知識接收者角色, 轉而成為主導知識探索的角色, 過程中難免遭遇失敗與挫折。實際在教學現場不難觀察到: 學生實務經驗的不足, 導致目標難以達成, 或式溝通技巧不佳而使得成員分工不均, 甚至是學生間因為個人可用資源多寡而造成學習成效的落差。因此, 為了降低面對的壓力、提升面對問題的解決技巧, 需要仰賴正式與非正式的支持網絡, 其心理狀態也會較為安定 (莊淑雯, 2000)。上述的支持網絡即是社會支持的一環, House (1981)指出, 社會支持是人與人之間的交流, 其中包含了工具性的協助、情感上的關懷及訊息上的評估。

學習滿意度則是學生面對學習活動的主觀感受, 滿意程度較高則容易出現愉悅並且積極參與的學習表現, 反之, 若出現冷淡且消極的反應, 則可視為對學習的不滿意表現 (Knowles, 1970)。瞭解學生對「專題製作」課程的學習滿意度, 將有助於教師修訂教學策略, 亦能檢視教學過程中, 資源的運用是否符合學生需求, 並評估其課程內容安排是否適宜, 學習者之需求滿足與否。張永福 (2008)也認為, 唯有當學習者個人的需求獲得滿足, 才會具有更加積極的學習態度。

因此, 本研究想要瞭解受試對象在專題製作課程的「自我效能」、「社會支持」及「學習滿意度」的現況, 以及三者之間的相關性, 藉此更深入了解「自我效能」和「社會支持」如何影響學習滿意度。藉此研究結果, 提供教學者與學習者一個自我檢視的機會, 期盼能提升設計群學生在專題製作課程上的學習成效。

## 二、研究目的

綜合以上所述, 本研究目的:

(一)了解設計群學生對專題製作之自我效能、社會支持與學習滿意度的現況。

- (二)探討設計群學生對專題製作之自我效能、社會支持與學習滿意度的相關情形。
- (三)分析設計群學生對專題製作之自我效能、社會支持對學習滿意度的預測。
- (四)根據本研究的結果，提出具體建議，提供教育主管機關、學校、教學者及未來研究者參考。

### 三、研究問題

- (一)高職設計群學生對專題製作課程之自我效能、社會支持與學習滿意度之現況為何?
- (二)不同背景變項高職設計群學生對專題製作課程之自我效能、社會支持與學習滿意度是否有顯著差異?
- (三)高職設計群學生對專題製作課程之自我效能、社會支持與學習滿意度的關聯為何?
- (四)高職設計群學生對專題製作課程之自我效能、社會支持對學習滿意度的預測為何?

### 四、名詞解釋

#### (一)專題製作

學生運用個人所學的基礎理論與技能，結合興趣、專長，發揮想像力及創造力，同時透過小組的方式進行主題性的設計製作，並能實際應用各種方法解決問題的一種課程 (廖信、蔡雅竹、林律嘉，2014)。

#### (二)社會支持

是指個體能夠感受與知覺到自己是被愛、受人尊敬的；當個體需要外在幫助時，能夠感受到有求助的對象，同時有情緒、實質、訊息、尊重、網絡的支持，因獲得協助而感到滿足，並能相互分享、關懷他人並與人他人建立親密感，覺得有自我價值感 (曾佳珍，2008)。

#### (三)自我效能

個人對於自己在達成目標的組織行動及實際執行上的能力知覺判斷，同時包括個人能否完成任務的信念 (Bandura,1977)。

#### (四)學習滿意度

本研究所謂的學習滿意度是指設計群學生經過專題製作的學習活動後,對於學習活動整體的真實感受與反應。而這種感覺能顯示出學生對於學習活動的喜愛程度,同時也能表示學習需求獲得滿足或目標達成之程度。

## 貳、研究方法

### 一、研究架構

本研究以高職設計群學生專題製作課程自我效能、社會支持與學習滿意度為研究主題。本研究從確立主題開始,研究者依據研究動機與目的、研究代答問題及相關文獻探討分析之結果,提出本研究之研究架構,如圖 1 所示:

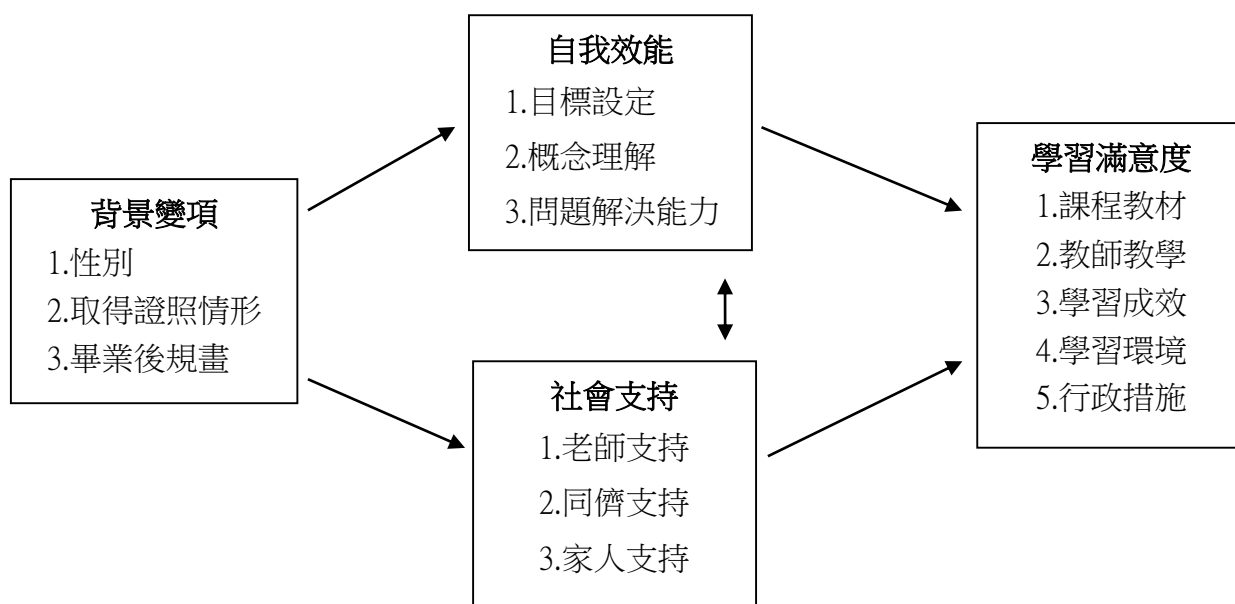


圖 1 研究架構圖

### 二、研究對象

本研究以彰雲嘉地區公立高職設計群學生為研究對象,研究者委請各校老師協助發放給學生,在受試學生知情同意後填寫並回收,總共發

放 230 份問卷，全數回收後剔除填答不全之無效問卷 18 份，所得有效問卷 212 份，有效回收率 92%。

### 三、研究工具

本研究採用問卷調查法，內容包括四部分，第一部分為受試者的個人基本資料，第二部分為自我效能量表，第三部分為社會支持量表，第四部分為學習滿意度量表，內容分述如下：

#### (一) 基本資料

考量學生不同背景，所調查之變項包括：學生性別、取得技術士證照情形、高中畢業後規畫等三種變項。

#### (二) 專題製作課程自我效能量表

本研究專題製作自我效能量表之內容是參考張永福 (2008)的「實用技能學程學生自我效能量表」改編而成，量表內容包括「目標設定」、「構念理解」及「問題解決能力」等三個構面，用以瞭解高職設計群學生專題製作課程自我效能的水準。量表共計 18 題，採李克特 (Likerttype)五點量尺計分，依據受試者實際感受勾選適當答案，分別給予 5、4、3、2、1 分，得分越高，表示受試者的自我效能水準越高。

#### (三) 專題製作課程社會支持量表

本研究專題製作社會支持量表之內容是參考張毓凌 (2005)的「研究生社會支持量表」進行改編，量表內容分成「老師支持」、「同儕支持」及「家人支持」三個構面。量表共 18 題，採李克特 (Likerttype)五點量尺計分，依據受試者實際感受勾選適當答案，分別給予 5、4、3、2、1 分，得分越高，表示受試者社會支持程度越高。

#### (四) 專題製作課程學習滿意度量表

本研究專題製作課程學習滿意度量表之內容是參考李俊毅 (2017)的「板金科學生實習課學習滿意度量表」進行改編，量表內容分成「課程教材」、「教師教學」、「學習成效」、「學習環境」、「行政措施」等五個構面。量表共 16 題，採李克特 (Likerttype)五點量尺計分，依據受試者實際感受勾選適當答案，分別給予 5、4、3、2、1 分，得分越高，表示受試者學習滿意度越高。

## 參、研究結果

### 一、高職設計群學生專題製作課程背景現況分析

- (一) 性別：男生 61 人(28.8%)，女生 151 人(71.2%)。
- (二) 取得技術士證照：已取得 196 人(92.5)，未取得 16 人(7.5%)。
- (三) 高中畢業後規畫：升學 195 人 (92%)，就業 6 人(2.8%)，未決定 11 人(5.2%)。

### 二、自我效能、社會支持與學習滿意度之現況

由表 1 得知，在自我效能的部分以「目標設定」的得分最高，平均為 3.71 分；在社會支持方面以「老師支持」得分最高，平均 4.01 分；在學習滿意度方面，則以「學習成效」得分為最高，平均 3.74 分。

表 1 高職設計群學生專題製作課程自我效能、社會支持與學習滿意度現況分析摘要表

因素	整體		因素	
	平均	標準差	平均	標準差
自我效能			3.68	0.66
	概念理解			
	目標設定	3.66	0.53	3.71
	問題解決		3.59	0.63
社會支持			4.01	0.63
	老師支持			
	同儕支持	3.76	0.58	3.16
	家人支持		3.35	0.86
學習滿意度			3.54	0.73
	教學課程			
	學習成效	3.61	0.62	3.74
	行政措施		3.66	0.70

### 三、不同背景變項學生之自我效能、社會支持與學習滿意度之差異情形

本研究以單因子變異數分析，檢定不同背景變項高職設計群學生在專題製作課程自我效能、社會支持及學習滿意度是否有存在顯著差異，分析結果如表 2 至表 4 所示。

#### (一) 不同性別之自我效能、社會支持與學習滿意度差異情形

由表 2 可得知，透過獨立樣本 t 檢定分析結果顯示，在專題製作課程的自我效能因素，不同性別的高職設計群學生在「概念理解」、「問題

解決」上達顯著差異，女生皆明顯高於男生。在社會支持因素方面，不同性別的學生在「同儕支持」達顯著差異，女生明顯高於男生。在學習滿意度方面則沒有任何顯著差異。

表 2 不同性別之自我效能、社會支持與學習滿意度 t 考驗分析摘要表

因素構面	性別	人數	平均值	標準差	t 值	顯著性	
自我效能	概念理解	男生	61	3.54	0.63	-2.04	.043
		女生	151	3.74	0.67		
	目標設定	男生	61	3.62	0.67	-1.48	.141
		女生	151	3.75	0.57		
	問題解決	男生	61	3.45	0.61	-2.10	.037
		女生	151	3.65	0.63		
整體自我效能	男生	61	3.55	0.55	-1.94	.053	
	女生	151	3.70	0.52			
社會支持	老師支持	男生	61	4.00	0.67	-0.20	.840
		女生	151	4.02	0.61		
	同儕支持	男生	61	3.01	0.73	-2.19	.029
		女生	151	3.22	0.59		
	家人支持	男生	61	3.35	0.93	0.049	.961
		女生	151	3.35	0.83		
整體社會支持	男生	61	3.70	0.65	-1.027	.305	
	女生	151	3.79	0.55			
學習滿意度	教學課程	男生	61	3.60	0.75	0.714	.476
		女生	151	3.52	0.72		
	學習成效	男生	61	3.63	0.90	-1.166	.245
		女生	151	3.78	0.79		
	行政措施	男生	61	3.75	0.77	1.166	.245
		女生	151	3.62	0.67		
整體學習滿意度	男生	61	3.64	0.66	0.400	.689	
	女生	151	3.60	0.60			

\*\*P<.01 \*P<.05



## (二) 不同證照取得情形之自我效能、社會支持與學習滿意度差異情形

由表 3 可得知，透過獨立樣本 t 檢定分析結果顯示，在專題製作課程的自我效能因素中，不同證照取得情況的學生在「概念理解」上達顯著差異，已取得高於未取得。在社會支持因素方面，不同證照取得情況的學生在「老師支持」達顯著差異，已取得學生同樣高於未取得學生。在學習滿意度方面則沒有任何顯著差異。

表 3 不同證照取得情況之自我效能、社會支持與學習滿意度 t 考驗分析摘要表

因素構面		證照取得情況	人數	平均值	標準差	t 值	顯著性
自我效能	概念理解	已取得	196	3.71	0.67	2.333	.021
		未取得	16	3.31	0.43		
	目標設定	已取得	196	3.73	0.60	1.051	.294
		未取得	16	3.56	0.66		
	問題解決	已取得	196	3.60	0.63	0.713	.477
		未取得	16	3.48	0.65		
整體自我效能	已取得	196	3.68	0.53	1.790	.075	
	未取得	16	3.43	0.58			
社會支持	老師支持	已取得	196	4.04	0.61	2.736	.007
		未取得	16	3.60	0.72		
	同儕支持	已取得	196	3.17	0.64	1.422	.157
		未取得	16	2.93	0.63		
	家人支持	已取得	196	3.35	0.86	0.095	.924
		未取得	16	3.33	0.84		
整體社會支持	已取得	196	3.78	0.57	1.842	.067	
	未取得	16	3.50	0.62			
學習滿意度	教學課程	已取得	196	3.56	0.73	1.365	.174
		未取得	16	3.30	0.64		
	學習成效	已取得	196	3.76	0.83	1.628	.105

因素構面	證照取得 情況	人數	平均值	標準差	t 值	顯著性
行政措施	未取得	16	3.41	0.74	1.200	.232
	已取得	196	3.68	0.70		
	未取得	16	3.46	0.67		
整體 學習滿意度	已取得	196	3.63	0.61	1.688	.093
	未取得	16	3.37	0.59		

\*\*P<.01 \*P<.05

### (三) 不同畢業規劃之自我效能、社會支持與學習滿意度差異情形

由表 4 可得知，透過單因子變異數分析結果顯示，在專題製作課程的自我效能因素中，不同畢業規劃的學生在「概念理解」、「目標設定」、「問題解決」及「整體自我效能」皆達顯著差異，經以 Scheffe 事後比較發現，選擇升學的學生在「概念理解」、「目標設定」及「整體自我效能」皆高於未決定的學生，而在「問題解決」則是高於選擇就業及未決定的學生。

在社會支持因素方面，不同畢業規劃的學生在「老師支持」「同儕支持」達顯著差異，進一步以 Scheffe 事後比較則無發現顯著差異。在學習滿意度方面，「教學課程」、「學習成效」及「整體學習滿意度」達顯著差異，以 Scheffe 事後比較發現，選擇升學的學生在「學習成效」上高於選擇就業及未決定的學生，在「整體學習滿意度」上高於選擇就業的學生。

表 4 不同畢業規畫之自我效能、社會支持與學習滿意度單因子變異數分析摘要表

因素構面	證照取得情況			F 值	事後比較	
	升學	就業	未決定			
自我效能	概念理解	3.72	3.17	3.03	7.624*	1>3
	目標設定	3.74	3.38	3.25	4.391*	1>3
	問題解決	3.64	3.00	3.00	8.384*	1>2、3
	整體自我效能	3.70	3.23	3.12	8.385*	1>3

因素構面	證照取得情況			F 值	事後比較	
	升學	就業	未決定			
社會支持	老師支持	4.03	3.56	3.68	3.272*	n.s
	同儕支持	3.18	3.06	2.75	2.572*	n.s
	家人支持	3.38	3.08	2.90	1.165	
	整體社會支持	3.78	3.47	3.34	3.443	
學習滿意度	教學課程	3.56	2.88	3.35	3.309*	n.s
	學習成效	3.78	2.94	3.17	6.359*	1>2、3
	行政措施	3.69	3.22	3.42	1.955	
	整體學習滿意度	3.64	2.97	3.30	5.231*	1>2

\*p<.05 n.s 無顯著差異 註：1.升學；2.就業；3.未決定

#### 四、自我效能、社會支持與學習滿意度之相關分析

本研究以皮爾遜積差相關分析自我效能、社會支持與學習滿意度之相關程度，分析結果如表 5 所示，可以發現在自我效能三個因素構面、社會支持三個因素構面與學習滿意度三個因素之間，皆達顯著正相關，表示自我效能程度越高，社會支持越高，學習滿意度也越高。此結果與鄭茹方 (2015)研究結果相同，自我效能程度與學習滿意度呈正向顯著相關。

表 5 自我效能、社會支持與學習滿意度之相關摘要表

	概念理解	目標設定	問題解決	自我效能	老師支持	同儕支持	家人支持	社會支持	教學課程	學習成效	行政措施	學習滿意度
概念理解	1.00											
目標設定	.69**	1.00										
問題解決	.67**	.69**	1.00									
自我效能	.87**	.87**	.85**	1.00								
老師支持	.52**	.58**	.49**	.60**	1.00							
同儕支持	.46**	.54**	.55**	.56**	.52**	1.00						

	概念理解	目標設定	問題解決	自我效能	老師支持	同儕支持	家人支持	社會支持	教學課程	學習成效	行政措施	學習滿意度
家人支持	.31**	.39**	.35**	.40**	.43**	.33**	1.00					
社會支持	.55**	.64**	.60**	.66**	.83**	.80**	.73**	1.00				
教學課程	.41**	.52**	.48**	.54**	.63**	.37**	.43**	.61**	1.00			
學習成效	.43**	.52**	.50**	.57**	.49**	.48**	.24**	.51**	.55**	1.00		
行政措施	.16*	.28**	.26**	.24**	.50**	.30**	.31**	.47**	.46**	.39**	1.00	
學習滿意度	.44**	.56**	.53**	.58**	.68**	.50**	.43**	.67**	.93**	.76**	.68**	1.00

\*\*P<.01 \*P<.05

## 五、自我效能、社會支持與學習滿意度之預測情況

本研究主要採用逐步迴歸分析法，分析高職設計群學生專題製作課程自我效能及社會支持對學習滿意度之影響情況，分析結果如表 6 所示。以自我效能三個構面與社會支持三個構面做為自變項，學習滿意度做為依變項，來檢驗自我效能與社會支持是否能預測學習滿意度。經多元逐步迴歸分析後發現，自我效能中的「問題解決」與社會支持中的「老師支持」、「家人支持」達顯著水準。最先投入之變項為「老師支持」， $R^2$  為.467，其次是「問題解決」， $R^2$  為.514，最後則是「家人支持」， $R^2$  為.526，表示自我效能與社會支持預測學習滿意度的解釋變異量達 52.6%。從標準化迴歸係數為正值看來，「老師支持」、「問題解決」與「家人支持」對學習滿意度皆為正向之影響，其標準化迴歸方程式如下：

$$\text{學習滿意度} = .518 \times \text{老師支持} + .228 \times \text{問題解決} + .124 \times \text{家人支持}$$

表 6 自我效能、社會支持與學習滿意度之多元逐步迴歸分析摘要表

投入變項 順序	多元相關 係數 R	決定係數 $R^2$	增加解釋 量 $\Delta R$	F 值	顯著性	標準化 迴歸係數 ( $\beta$ )
1.老師支持	.683	.467	.467	183.706	.000	.518
2.問題解決	.717	.514	.048	110.625	.000	.228
3.家人支持	.726	.526	.012	77.066	.022	.124

## 肆、結論與建議

### 一、結論

本研究根據研究結果，獲得以下結論

- (一)高職設計群學生專題製作課程自我效能以「目標設定」最高，社會支持以「老師支持」最高，學習滿意度以「學習成效」最高。
- (二)女生在自我效能的「概念理解」、「問題解決」以及社會支持的「同儕支持」皆明顯高於男生。
- (三)已取得照之學生在自我效能的「概念理解」及社會支持的「老師支持」皆高於未取得證照之學生。
- (四)選擇升學的學生在「學習成效」上高於選擇就業及未決定的學生，在「整體學習滿意度」上高於選擇就業的學生。
- (五)高職設計群學生專題製作課程的自我效能、社會支持與學習滿意度達顯著正相關，自我效能中的「問題解決」及社會支持中的「老師支持」、「家人支持」上對於學習滿意度具有相當程度的預測性。

### 二、建議

依據上述研究之結論，歸納出幾點建議，以供學生家長及學校單位瞭解，並作為日後在運動性社團的課程設計與指導之參考。同時，對於未來可探討之研究方向，亦提出具體建議。

#### (一)對於家長的建議

本研究顯示，學生對於「家人支持」的感受程度能預測學習滿意度，依研究者親身的經驗，家長與在學生投入專題製作時，能否給予適時的鼓勵，找尋創作靈感上是否能結合成長經驗，製作過程中的物質支援是否到位，都會影響學生的專題製作成果與品質，因此，建議家長能適時掌握子女製作專題之進度與內容，了解其課業即遭遇困難之所在，並主動關心生活近況，將會有正向支持與鼓勵效果，亦能建立良好的親子關係並協助子女提高學習滿意度。

#### (二)對學校相關人員的建議

專題製作課程有別於傳統課程，著重在學生主動設定目標、解決問題及實務創作，因此大多數的學校將此課程規劃於有相當理論基礎的高三階段實施，不僅能檢驗過去之所學，也能發揮技職教育務實致用的精神，培養學生從做中學的態度與能力。從研究得知，學生在專題製作課程中以「老師支持」為主要的社會支持因素，即便在專題製作課程中，老師大多時間是擔任協助學習的角色，但在心智與能力尚未成熟的學生，難免需要師長適時的建議與肯定，因此，身為專題製作課程的指導者，隨時留意學生專題製作進度、點出學生沒發現的問題與盲點，對於學生的學習滿意度會有相當程度的幫助。

### (三)未來研究方向之建議

本研究僅以「109 學年度彰雲嘉地區高職設計群」之學生為樣本，所得知結果僅適用於本研究範圍，無法推論於其他地區之學生。建議未來研究者可增加研究範圍，增加其他縣市或不同年齡層從事專題製作課程的學生進行研究。另一方面，由於本次研究方法試以問卷調查為主，在量化形式的收集之下，無法瞭解認知觀點與填答意願的影響性，建議將來相關研究在方法上可增加質性研究，如個別訪談、實地觀察等方式，兼具研究的質與量。能使研究更具價值。最後，本研究經參考文獻後將社會支持之種類，依來源的不同而區分成三個構面，建議未來研究構面上，可增加以性質分類之不同因素構面，例如：工具性支持、情緒支持、訊息支持等，藉此來理解更多不同層面對於學生的社會支持現況有何影響。

## 參考文獻

- 李俊毅 (2017)。高職板金科學生學習動機、生涯意向與學習滿意度相關性之研究。國立彰化師範大學工業教育與技術學系碩士論文，彰化縣。
- 康龍魁、王淑妃 (2003)。綜合高中專門學程行為困擾與因應策略之研究—以溪湖高中為例。彰化師大教育學報，5，115-145。
- 張永福 (2008)。高中職實用技能學程學生人格特質、自我效能、學習動機與學習滿意度之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。
- 張毓凌 (2005)。研究生生活壓力、社會支持與學習滿意度之研究—以台北縣市大學為例 (未出版碩士論文)。國立台灣師範大學公民教育與活動領導學系碩士論文，臺北市。
- 教育部 (2018)。十二年國民基本教育技術型高級中等學校群科課程綱要—設計群。臺北市：教育部
- 莊淑雯 (2000)。偏差行為少年父母在家庭教養福利需求之研究。東海大學社會工作研究所，碩士論文，未出版。
- 曾佳珍 (2008)。發展遲緩兒童主要照顧者之家庭功能與社會支持。南台灣幼兒保育學術研討會。
- 經濟部 (2009)。創意台灣—文化創意產業發展方案行動計畫 (98-102 年)。2013 年 5 月 2 日，取自 <http://www.moea.gov.tw/Mns/populace/home/Home.aspx>
- 廖信、蔡雅竹、林律嘉 (2014)。高職廣告設計科學生想像力與專題製作學習成就相關之探討。中華印刷科技年報，468-482。
- 趙志揚、劉丙燈、張彩珠、邱紹一 (2010)。高職「專題製作」課程融入技術創造力教學成效之研究。高雄師大學報：教育與社會科學類，29，51-71。
- 蔡吉郎、廖年焱 (2010)。高職「專題製作」課程實施機制之研發。技職教育期刊，1-2，19-33。
- 蔡順良 (2008)。青少年多向度自我效能量表編製與驗證。測驗與評量專刊，39，105-126。
- 鄭茹方、施錦村(2015)。自我效能、學習滿意度與學習成效間之關係研究。全球管理與經濟，11(2)，119-136。
- Arslan, A. (2012). Predictive power of the sources of primary school students' self-efficacy beliefs on their self-efficacy beliefs for learning and performance. *Educational Sciences: Theory and Practice*, 12(3), 1915-1920.
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84(2), 191-215.
- Franz, D. P., Hopper, P. F., & Kritsonis, W. A. (2007). National impact: Creating teacher leaders through the use of problem-based learning. *National Forum Applied Educational Research Journal*, 20(β), 1-9.
- House, J. S. (1981). *Work stress and social support*. Massachusetts: Addison Wesley.
- Knowles, M. S. (1970). *The modern practice of adult education*. New York: Association.