

從科技與倫理的跨域對話談道德的基本認知： 以「網路法與網路倫理」課程為例

徐振雄

萬能科技大學通識教育中心教授兼主任秘書

摘 要

大學法學通識課程或職場倫理課程，應該著重倫理與法律的跨域思考，使法律與倫理能共同協力發揮社會規範作用，以制約科技大學法學通識課程或職場倫理課程，應該著重倫理與法律的跨域思考，使法律與倫理能共同協力發揮社會規範作用，以制約科技濫用者對人性尊嚴的侵害。法律與倫理的跨域思維是同時關注法律與倫理等社會規範的效力，它不僅考慮道德的問題，也必須從事解決道德疑難的法律決策。因此，如何營造良好的學習環境，吸引學生學習法律與倫理反思的興趣，正是從事法學與倫理跨域課程所應重視者。

本文目的在提出科技法學與專業倫理的基本跨域思考，並且以筆者於 99 學年度執行教育部法學教育教學研究創新計畫中的「網路法與網路倫理」課程作為教學實務的說明，對科技法學與專業倫理的相關課程設計提供一些粗淺的看法，以培養學生通識跨域思維，使學生能學習法律及其背後的原則精神，進而發揮法與倫理/道德規範的社會實踐功能，使之成為具有自我行動與解題能力的現代公民。

關鍵辭：科技法學、專業倫理、跨域對話、網路法與網路倫理

* 本文於 2012.05.04.收稿，2012.11.21.外審通過，2012.11.30.修改後刊登。

前 言

為什麼要學倫理？道德是可以學的嗎？大學還需要倫理道德教育嗎？這恐怕是一般人的疑問！難道說我們從小到大所接受的倫理道德教育，還不足夠應付資訊社會中所出現的倫理議題。其實，我們人的一生都在持續學習倫理道德上的推理，許多事物是經過我們經歷且深思熟慮後才可以得到道德抉擇的基礎理由，如果我們沒有經歷或者沒有特別去從事道德判斷，自我的倫理體系是無法建立起來的。再者，有些倫理上的概念或原則，不僅僅是抽象的，它還必須經過實際操作或專業學習才可能理解的。例如：醫學倫理中的告知後同意原則(informed consent)，必須先瞭解醫學相關研究，才可能獲得較為精確的倫理反思¹。相同地，在資訊倫理當中的 PAPA 原則，亦即隱私權(Privacy)、精確權(Accuracy)、財產權(Property)與存取權(Accessibility)²，原本也不是一般公民的倫理道德，而是資訊專業倫理的一環，只不過因為資訊網路逐漸為社會大眾使用，遂成為一般資訊倫理素養。

而為什麼要學法律？一般的回答，可能是法律只保護懂得法律的人，或者是學習法律可以保護自身權益之類的話語。這些回答，並不能說錯。但就某種程度言，學習法律應該是作為指引自己行為規範與生活習慣的一種方式，也就是法治生活。這種法治生活不但有助於劃定人與人之間的自由範圍，同時亦有助於自我人格的發展，此之所以法治、自由與人權乃具有重要關連的原因。上述所謂隱私、精確、財產、存取之 PAPA 原則，不但是資訊倫理，也是法律所保護的客體。尤其在現代資訊社會，幾乎所有行業或個人都會接觸到資訊倫理的議題，諸如：資訊隱私權（網路隱私、個人資料保護）、傳遞電子文件的精確、完整、真實，

¹ Davaid B. Resnik 著、何畫魂譯，《科學倫理的思索》(*The Ethics of Science*) (臺北：韋伯文化，2003)，頁 6。

² 「精確權」是指資訊的正確性，電腦處理或網路傳輸的資料，若因某種原因（如軟硬體設計不當、系統遭到入侵或系統錯誤）而錯誤時，將導致個人或公共利益的損害。「財產權」通常表現在對網上智慧財產權的侵權行為，也可能包括個人資料是否被轉賣的情況。「存取權」亦作可接近性，指我們擁有或能接近、使用取得資訊的技術設備，這也與資訊教育的普及程度有關。Masson, R. R., *Four ethical issues of the information age*, *MIS Quarterly* 10:1, Mar.1986, pp. 5-16. 見戚國雄，〈資訊時代的倫理議題——兼論網路倫理〉，《應用倫理通訊研究》第 5 期（1998 年 1 月），頁 12-14。

數位產業或電子商務的財產利益，以及數位著作、電子資金移轉、電子資料庫的存取權限等等。又因為在現今資訊社會中，人人使用電腦資訊網路已經成為生活常態，因此資訊倫理也同時擴張影響的範圍，成為指引一般人在應用資訊網路工具時的行為態度，遂為網路倫理。

筆者認為大學法學課程或職場倫理課程，應該著重倫理與法律的跨域思考，使倫理與法律能共同協力發揮社會規範作用，以制約科技權力濫用者對人性尊嚴的侵害。雖然，大學教育常被強調是一種專業教育，但專業終究脫離不了社會法規範，而人的素質又足以影響社會發展或變遷。專業法律是該專業領域從事者，所應習知的法律，通常會配合專業倫理，開設單一或跨域課程。但若干實際情況可能是，偏重其一，忽略其他（偏重法律，或偏重倫理），甚或兩者都忽略。如果專業系所不太注重專業法律與倫理課程時，則通常由通識教育扮演另一跨域學習途徑³。換言之，大學法學通識教育不僅以守法、法律知識為重點，在公民社會中如何讓學生從法學課程中實踐與他們本身專業結合的倫理教育，更形重要。倫理學中充滿著應該、對、錯、正當、善、德行、美德、幸福等有關價值判斷(value judgment)的話語，但法律與倫理的跨域思維卻是同時關注法律與倫理等社會規範的效力，它不僅考慮道德的問題，也必須從事解決道德疑難的法律決策，因此如何營造良好的學習環境，吸引學生學習法律與倫理反思的興趣，正是從事職場倫理、法律與倫理跨域課程所應重視者。

孫效智教授認為「倫理思考是透過理性思維及對人性經驗的反省來

³ 教育部法學教育計畫辦公室在 99 學年度推動「專業法律與專業倫理」教學研究創新計畫，不但補助法（律）學院教師，亦補助講授法學通識的教師，其中 16 件通過的整合型計畫中有 9 件與職場倫理相關。如：當代治理、職場權責與專業倫理（國立高雄大學政治法律學系）、以環境倫理為中心之法學教育創新——環境教育、行政倫理與企業倫理在法律領域的交會（國立中興大學財經法律系）、「娛樂產業倫理與法律」對話式案例教學模組（南臺科技大學財經法律研究所）、專業系所倫理課程與專業法規課程之結合教學研究：以藥學、環境、粧品與職場倫理課程為例（嘉南藥理科技大學通識教育中心）、跨領域之社工、醫療、企業與法律倫理教學研究創新計畫（東海大學法律學系）、專業倫理與專業法律整合研究計畫——以法律倫理、醫療倫理、企業倫理及工程倫理為核心（國立臺灣大學法律學院）、專業法律與專業倫理：從勞資、企業、公民與醫學領域談起（國立臺北科技大學人文與社會科學學院）、以職場倫理為導向之本土化法學教育——專業法律與專業倫理之理論與實務教學模組（朝陽科技大學通識教育中心），以及筆者所執行的「科技法學與專業倫理」整合型課程創新計畫：案例、理論與實務的跨域對話（萬能科技大學通識教育中心）。法學教育計畫辦公室 http://hss.edu.tw/doc_detail.php?doc_id=2249&plan_title=%E6%B3%95%E5%AD%B8%E6%95%99%E8%82%B2%E6%95%99%E5%AD%B8%E7%A0%94%E7%A9%B6%E5%89%B5%E6%96%B0%E8%A8%88%E7%95%AB&class_plan=164（最後瀏覽日：2011/10/19）

掌握道德本質，建構道德原則，並形成道德判斷。他應該是每一個成熟知識份子所具備的基本素養。在不同實踐領域進行應用倫理學的思考，更該是一般工作者或專業工作者必備的能力。」⁴ 筆者於 99 學年度執行教育部法學教育教學研究創新計畫，就曾以職場倫理角度整合三門科技法學與專業倫理課程，包括「網路法與網路倫理」、「生物科技法與生命倫理」⁵ 與「環境法與環境倫理」等課程⁶，結合理論與實務，採取案例與對話式教學，並撰寫本課程的適當教材、邀請產官學界講座及至法院、政府機構或民間組織服務學習或參訪等，以培養學生科技法學與倫理的跨域思維，使學生能學習法律及其背後的原則精神，進而發揮法與倫理/道德規範的社會實踐功能，使之成為具有自我行動與解題能力的現代公民⁷。

本文目的在提出科技法學與專業倫理的基本跨域思考，限於篇幅並不擬詳論艱深的倫理學、法理論基礎，且也無從針對上述三門課程提出詳細的課程與教學實施，僅以筆者所講授的「網路法與網路倫理」課程作為教學實務的說明，對法學通識或職場倫理相關課程設計提供一些粗淺的看法，先合說明。

⁴ 孫效智，〈當前臺灣社會的重大生命課題與願景〉，《哲學與文化》第 31 卷第 9 期（2004 年 9 月），頁 16。

⁵ 可參閱 Deryck Beylveled & Roger Brownsword, *Human Dignity in Bioethics and Biolaw* (Oxford University Press, 2001). Bioethics 在過去國內多翻譯為生物倫理，但部分學者也認為生物倫理實係重視生命尊嚴問題，故而翻譯為生命倫理。據此“Bioethics and Biolaw”似可翻譯為生命倫理與生命法律，可指有關生物科技中的法律與倫理議題。在中國大陸學者便有「生命法」或「生命法學」的提法，舉凡有關生命社會關係，如生命孕育、血緣產生/存在、血緣倫理關係、與生命健康、生命科技活動相關者（器官移植、基因複製、人工生殖技術等）均屬之。可參閱倪正茂，《生命法學探析》（北京：法律出版社，2005），頁 110-111。

⁶ 筆者申請的計畫名稱為《「科技法學與專業倫理」整合型課程創新計畫：案例、理論與實務的跨域對話》，並開設三門課程名稱為：「網路法與網路倫理」、「生物科技法與生命倫理」與「環境法與環境倫理」。而網路法或網際網路法、環境法，亦為法學界接受。學者論著如馮震宇，《網路法基本問題研究》，台北：三民，2000；羅勝華，《網路法案例評析》，對外經濟貿易大學出版社，2012；李建良，《環境法》（分科六法），台北：新學林，2012；林樹義，《環境法基本理論研究》，台北：元照，2012；陳慈陽，《環境法總論》，台北：元照，2011。因此，本文中所謂網路法/網際網路法、環境法，一如行政法、商事法、智慧財產權法、勞動法、社會法等等，均指涉法規範構成之領域，尚非指立法通過之單行法律。據此，本文中若牽涉到已開設的課程名稱，仍稱為「網路法與網路倫理」、「環境法與環境倫理」，以符實際情況。惟為考量課程的開放性與一般法律的差異，如非屬計畫課程名稱時，則以「網路規範」、「環保法規」等語詞呈現。

⁷ 本計畫執行成果，除課程教材、簡報外，各項講座、座談內容已彙編為《通識法學講座（第二輯）：科技法學與倫理的跨域對話》（ISBN 978-986-6203-04-06），同時持續經營「通識法學·法學通識」教學部落格 <http://blog.yam.com/vnulaw>，具體推動通識法學／法治教育。

壹、科技與倫理的跨域對話

一、基本概念

倫理學可以分為規範倫理學(normative ethics)、應用倫理學(applied ethics)與後設倫理學(meta-ethics)⁸。規範倫理學旨在探討哪些道德原則是我們應該遵循的，當某些行為出現時，如何根據這些道德原則來判斷行為的是非對錯。規範倫理學較關注在應為的規範上（如我們應該守時守信、我們不應該欺騙偷竊），從而也對道德原則的合理性加以探討。規範倫理學一般又可分為目的論(teleology)與義務論(deontology)。前者如功利主義(utilitarianism)，是指行為的正當性取決於行為結果所產生的最大效益。換言之，如果在所有的行為選擇中能夠產生最大化的效益，則這個行為就是對的。反之，如果選擇的行為並不是效益最大化者，此行為便是錯的。所以，效益原則就是要求效益的最大化⁹；後者如康德(Immanuel Kant)的無上命令(categorical imperative)，指出我們的行為規範，可以轉成放諸四海皆準的律法。不過這項命令，並沒有實際的內容，端賴我們靠直覺去領悟¹⁰。

從倫理學在知識體系上的範圍言，廣義的倫理學包括倫理事實、倫理價值、倫理規律、倫理標準、德行行為、良心現象等。而狹義的倫理學是指倫理與道德哲學。英文的 ethics 與 moral 兼指倫理學與倫理，ethics 或 moral philosophy 譯為倫理學或道德哲學，道德屬於倫理學的範圍。所以，倫理學屬於價值的領域，道德判斷是對行為對錯的評價。有論者認為，道德是社會一般的標準，適用於社會中的所有人，不分職業與角色。而倫理並不是社會一般的標準，它是社會中按照個別專業、職業、體制機構或群體的標準。如商業倫理、醫學倫理、工程倫理、法律倫理、資訊倫理等等¹¹。筆者認為雖然倫理、道德，經常一起使用，也可以是互換的語詞。例如，我們指摘專門從事入侵他人電腦或癱瘓網路的駭客犯罪行為，不但違反倫理，也違反道德，此處倫理與道德可以相互使用。

⁸ 後設倫理學因傾向道德的客觀論及哲學文字意義的探討，就資訊倫理言，距離較遠，故筆者略之。

⁹ 林火旺，《倫理學》（臺北：國立空中大學，1997），頁 78-79。

¹⁰ Dennis Lloyd 著、張茂柏譯，《法律的理念》(The Idea of Law)（臺北：聯經，1984），頁 77。

¹¹ Davaid B. Resnik 著、何畫瑰譯，《科學倫理的思索》，頁 18。

總之，倫理學中充滿著價值滿載的話語，討論一些議題時充滿著對道德的態度或期望。例如：究竟是網路隱私重要，還是資訊公開重要，往往端視我們對自由的價值及其範圍來做出法律與道德抉擇。就本文而言，網路倫理屬於專業或具體情境中的行為標準，屬於應用倫理學的範疇。同時，網路倫理又指向作為自己從事資訊行為對錯的判斷，也屬於規範倫理學。然而，哪一種倫理學理論較適合應用在網路倫理？卻沒有一定或唯一的正確解答，通常我們可以透過各種道德理論去綜合判斷哪一種行為是合理的、符合道德的、倫理上可接受的。

例如：在網路上指摘散布捏造不實的事實，意圖毀損他人名譽的網路誹謗行為。從義務論言，一個人的行為動機或理由必須符合道德，如果某些行為抵觸了道德原則（如康德的無上命令），那麼這個行為便是錯誤、不道德的。所以，設身處地如果你不願意他人在網路上提供不實資訊，而影響到他人對你的名譽評價，如果你自己也願意承擔這樣的義務，那你不應該在網路上張貼不實資訊、誹謗他人。但如果你是對公共人物指摘其私德時，是否在道德上也是「不應該」？如果他的私德會影響公共利益，你是不是也會做出同樣的道德判斷？當道德決斷有困難，道德沈默不語時，法律或許可以提供一些思考。依據《刑法》規定，對於所誹謗之事，能證明其為真實者，不罰。但涉及私德而與公共利益無關者，不在此限¹²。換言之，如果你對於某人的私德予以指摘卻無關於公共利益，即使是真實，也要受罰。因此，法律在道德與公共利益之間劃下了界線。同時，有鑑於對私德的認定容有不同，有些人可能憤怒難平，有些人則可能根本無關痛癢，因此法律對於誹謗罪乃規定為「告訴乃論」，以求平衡。

上述例子，已經揭示了道德與法律的關聯，因為捏造不實事實，在道德上是不對的，那會使他人受辱，卻又降低自己的人格。羅馬法當中所揭示的三項原則：給予每個人應得的、為人誠實、不損害他人¹³，便透露出法律上的適格地位、正當請求與不能以損害他人而得利的法律原則（道德）。

¹² 《刑法》第 310 條第 3 項。

¹³ Carl Joachim Friedrich 著，周勇、王麗芝譯，《超驗正義——憲政的宗教之維》(Transcendent Justice: The Religious Dimension of Constitutionalism) (北京：三聯書店，1998)，頁 98。

朱建民教授認為：「倫理教育的目的不僅在於告訴我們法律成立的道德基礎，更在於讓我們能夠在法律未涵蓋的範圍內進行正確的道德判斷。……專業倫理不應侷限於倫理，而應該廣義地包含倫理與法律。」¹⁴所言甚是。不過，在通識課程中我們很難對非哲學系或非法律系的學生引入學理上的倫理學或法律學知識。換言之，職場倫理要承載多大程度的倫理學與法律學知識體系？尚有討論空間。故筆者訴諸於一種**常識的道德觀**，或是一種從社會生活中實踐的道德推理。這是因為一般人對違反道德的行為，具有一種普遍判斷的能力，一種道德的能力，人們即使不具有倫理學的知識基礎（如目的論、義務論的區辨），仍可以從事常識性的道德判斷，選擇常識性的道德價值。常識性的道德包括一些原則，像是「己所欲，施於人」、「守信」、「盡力而為」等等。常識性的道德價值包括幸福、誠實、正義、慈善、勇氣、正直、合群、愛、知識、自由等等¹⁵。

筆者認為常識性的道德觀，雖傾向所謂「社會**通念**」、「社會觀感」或法律上的「公序良俗」，雖為「不確定的法律概念」，但卻仍足作為學生道德思辯與道德決斷的基礎。社會大眾認為法律乃最低限度的道德，亦是透過這種常識性的道德判斷，是以服從法律不需藉由「主權者命令」或「國家強制力」（刑罰）的理由，因為**履行自己的道德就等於服從了法律**。將這種觀點轉換到倫理與法律的跨域視野，即是我們並不需要知道法律如何規定無故侵入他人電腦網路會觸犯什麼罪，我們只要有尊重他人，不應該不勞而獲的道德判斷能力，就可以防免法律的制裁。

二、跨域對話

法律的科際整合，如社會學與法律、人類學與法律、政治與法律、歷史與法律、科技與法律等等，表徵出法律的跨域思維。法律與道德同為社會規範之一，據此，專業倫理至少可為法律與其他社會諸知識領域的對話溝通，建立起橋樑作用。依筆者過去教學經驗，提出幾項課程規劃意旨：

¹⁴ 朱建民，〈專業倫理教育具有跨領域的特性〉，《通識在線》，第27期（2010年3月），頁6。

¹⁵ 參閱 David B. Resnik 著、何晝瑰譯，《科學倫理的思索》頁18-21。

(一) 網路法與網路倫理¹⁶

網際空間的規範因素，主要包括法律、科技方法¹⁷與道德構成對網際空間的規範模式¹⁸，三者有時呈現順位選擇，但有時也必須發揮協力或相輔相成的作用。例如：網際空間中對個人資訊隱私權、消費者權的保護，有企業團體是自行訂定網路自律規約、服務契約，作為網路交易的規範，如企業或網路服務業者提供某種軟體以過濾 cookie 的接收與發送，篩選或阻絕特定人（如兒童、青少年）接觸一些不良資訊（如色情、猥褻、暴力、仇視），或者以加密或電子簽章方法，來降低個人資訊在傳輸過程中被截取、竄改或變更的風險。但有時是由各國依照國際條約所提出的最低保障原則，制定符合本國國情的法律¹⁹，或尋求最低度的立法共識²⁰。

1998 年 9 月聯合國教科文組織(United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, UNESCO)在「網際空間法律國際專家會議」(The International Experts Meeting on Cyberspace Law)報告中揭示：UNESCO 應致力提昇人類在網際空間中的人權，特別是有關教育、科學與文化；UNESCO 在網際空間負有規律倫理與培養智慧的責任，並有以下體認：認知現在國際間對網際空間的討論，偏重於經濟面而非社會及文化的利益；認知網際網路的全球性質，其中所衍生的問題與各國政府及全人類有關；認知網際空間法律議題需要國際組織、各國的合作，以協調各國法律衝突的問題；認知網際空間具有開放與去中心的性質；以及認知網

¹⁶ 請參閱徐振雄，〈網際空間中的法律與倫理議題及跨域研究趨勢〉，《應用倫理研究通訊》，第 42 期（2007 年 5 月），頁 2-18。

¹⁷ 例如：應用加密技術（encryption）、數位浮水印（digital watermarking），對資料進行隱藏式的加密，或運用生物辨識技術，包括指紋、掌紋、聲紋、虹膜辨識技術（biometrics）來強化個人控制資料的能力，阻斷他人蒐集、濫用個資的機會。Anita L. Allen and Richard C. Turkington 原著，馮建妹等譯，《美國隱私法：學說、判例與立法》（*Privacy Law: Case and Materials*），北京：中國民主法制出版社，2004 年 2 月，頁 221。

¹⁸ 劉靜怡，〈網路社會規範模式初探〉，《臺大法學論叢》，第 28 卷第 1 期（1998 年 10 月），頁 1-45。

¹⁹ 例如，聯合國貿法會《電子商務模範法》（*UNCITRAL Model Law on Electronic Signatures with Guide to Enactment*）中，對於電子商務環境中消費者保護採取最低限度保障，OECD 公布的《電子商務消費者保護指導綱領》（*Guidelines for Consumer Protection in the Context of Electronic Commerce*）、《隱私權保障及個人資料跨國境流通指導綱領》（*OECD Guidelines Governing the Protection of Privacy and Transborder Flow of Personal Data*, 1980），以及歐盟在 1995 年通過《個人資料保護指令》（*The EU Data Protection Directive*）、2002 年通過的《隱私與電子通訊指令》（*Directive on Privacy and Electronic Communications*）等，對於各國立法均有影響，包括我國的《消費者保護法》、《電腦處理個人資料保護法》、《電子簽章法》亦然。

²⁰ 如 2001 年歐洲理事會通過的《網路犯罪公約》（*Convention on Cyber-crime*），便要求會員國針對入侵型的電腦犯罪，其刑期最少不得少於 2 年，最高為 5 年。（<http://conventions.coe.int/treaty/EN/CadrelisteTraites.htm>）

際空間能提供利益與機會，但也會出現不期待的結果，衍生複雜的人性議題。UNESCO 提出關於網際空間法律議題解決之國際兩大原則如下：

- (1) 通訊原則(communication principle)：通訊權利為人類基本權利。
- (2) 參與原則(participation principle)：人類具有參與資訊社會的權利。

上述原則具體化為每個人有權接觸(access)網際空間的概念，包括：

- (1) 普遍服務原則(universal service principle)
- (2) 多元文化主義與多語主義原則(multiculturalism and multilingualism principle)
- (3) 倫理原則(ethics principle)
- (4) 教育原則(education principle)
- (5) 表意自由原則(free expression principle)
- (6) 隱私與加密原則(privacy and encryption principles)
- (7) 存取資訊原則(access to information principle)
- (8) 培訓原則(training principle)
- (9) 國際合作原則(international co-operation principle)

UNESCO 並且認為上揭原則具體呈現在《世界人權宣言》(*Universal Declaration of Human Rights*)適用於網際空間的研究；網際空間藩籬與管制措施的調查（如過濾軟體的使用、技術標準化的問題）；提昇網路使用者（包括兒童、教師、父母及網際空間的參與者）的教育認知，使科技利用獲致利益的最大化；智慧財產法與網際空間擴展的利益關係；研究法律衝突議題，使各國法律與國際法相協調。而 UNESCO 在〈新資訊與通訊科技〉(*The New Information and Communication Technology, NICT*)報告中也宣示包括科技中立；隱私與電子商務；表意自由和非法或有害內容的控制，如網路檢查的問題、共同善(common good)；智慧財產和公共領域，如網路民主、智慧財產權的保護期間，特別是有關科學技術、人類遺產、文化等公共資訊在網際空間的開放程度上，UNESCO 應盡力破除各國在網際網路上的障礙，致力提昇網路普遍接觸原則(the principle of universal access)，維持個人利益與公共利益平衡原則（如著作權人受到公平報酬），以促成整體人類的利益（如知識經濟）。

（二）環境法與環境倫理²¹

從環境社會學角度言，環境生態的破壞，如濫墾土地、砍伐森林、填海造地、興建水壩、鋪設道路等，如果沒有經過詳細審慎的環境影響評估，不但居民受害，連動物也會因為生態改變、地貌變化或棲息地破壞，而受到極大影響。因此從環境生態議題轉化到動物保育，甚至動物權的提倡。這些因果歷程，必須在課程中使學生充分理解，並且納入個案討論議題，從感同身受，反襯出環境保護、自然保育之所以被重視的原因。面對這些問題，顯然不能僅從環境科技層面狹隘的予以技術性的解決，其根本仍須回到人與環境和諧相處。

1950 年代以後發生的環境保護運動，可說是人類從環境倫理反省科技對社會所帶來的影響，因為我們只有一個地球。從環境正義去分析環境政策的形成、法律的制訂，以及環境運動的公民參與形式，可以表現出程序正義與實體正義。程序正義指涉人民可以獲得充分的環境資訊與科技知識，賴以判斷政府決策與法律的制訂過程，體現程序民主的參與權(participative rights)意涵。另一方面，當環境資源分配出現不公平或不正義時，人民可以主張環境權去糾正政府決策的失誤，或抗議政府未盡到提供人民良好生存環境與品質的義務。

由於，每個環境議題反映出所存在社會的特質，政府解決環境議題往往必須從當時的政策與法律去追溯成因，要從社會發展的歷程中找到因應科技所形成政策法律的過程（社會知識形成過程的科技因素，例如：電磁波管制措施與不確定的醫學資訊），或是從科技發展的歷程中，找到社會所欲的科技需求的原因（科學知識形成過程的社會因素，例如：生質燃料與有限的石油資源），此即科技與社會的相互形塑。

（三）醫療／護理法規與倫理²²

「護理倫理規範」強調自主性、人性尊嚴、隱私、醫療秘密、經服

²¹ 請參閱徐振雄，〈科技與社會(STS)融入通識課程的規劃與教學實踐：以萬能科技大學「從本土環境保護意識解析科技發展下蛻變的環境價值」STS 計畫為例〉，中華民國通識教育學會／中原大學《通識教育學刊》，第3期（2009年6月），頁37-65。

²² 請參閱徐振雄，〈以人性尊嚴作為「醫護倫理與法律」課程核心議題之教學芻議〉，《2010 玄奘大學通識教育教學發展學術研討會論文集》（新竹：玄奘大學，2010），頁76-91。

務對象同意、善盡告知責任、維護服務對象之安全與權益、不適當醫療照護行為的察覺、個人專業行為及執業能力、危急專業活動的注意義務與呈報等，都有相關法律予以規範，以實踐醫療/護理倫理所強調的應然面。

其中涉及生命倫理者，如墮胎/人工流產、安樂死、醫生協助自殺、人體器官移植、基因工程、人工生殖、人體實驗等等，又屬於醫事法律者則如《醫師法》、《醫療法》、《護理人員法》、《優生保健法》、《人工生殖條例》、《安寧緩和醫療條例》、《人體器官移植條例》、《人類免疫缺乏病毒傳染防治及感染者權益保障條例》等等。這類課程結合更廣的生物科技與更深層的生命倫理，亦可規劃為「生物科技法與生命倫理」課程。

以下即以筆者曾開設的「網路法與網路倫理」課程作為一個教學實施的事例。

貳、「網路法與網路倫理」課程的教學實施

一、課程特色與內容

網路科技發達以後，我們所遇到的問題遠比過去來的複雜，原有資訊社會由電腦、資訊、網路所構成的人際脈絡，已經成為現在資訊社會的生活形態。網際網路可以讓我們傳送電子訊息、傳輸檔案、線上執行程式、訂購數位商品或服務，也可以讓我們從事線上遊戲、聊天室、即時傳訊等。但網際網路上也常出現網路駭客、網路色情、網路誹謗、網路盜版、網路詐欺、網路賭博等等行為。

由於網際空間的匿名性，使網民通常不願意在網際空間中遵循真實世界的成規(conventions)、傳統或法律，一旦他們在網際空間信守的道德原則與相互間的義務感消失，那網際空間將成為一種無道德的政府²³。所以，網路活動引起的社會事實需要倫理加以調整，但對科技的不道德使用所造成的社會危害，也需要科技防制與立法規範。所以，網路倫理之所以必須隨網路規範的建構而同時被強調，就是希望能在網際空間中論證出必要的道德觀，提倡網路倫理的目的或從另一角度言，即在約束

²³ Christina Hultmark, "Developing Legal Systems and Good Moral for the Internet," in Bruno de Padirac (ed.), *The International Dimensions of Cyberspace Law* (Dartmouth: UNESCO Publishing, 2000), p. 219.

我們避免於網際空間中觸犯法律。

二、課程單元設計與主要內容

有關網際空間中法律與倫理議題，可區別為國內與國際議題。在國內議題上，偏重於網路民主、智慧財產權（尤其是著作權）、網路犯罪、網路言論自由、網路色情、網路隱私等。在國際議題上，則偏重於侵犯人性尊嚴的兒童不良內容資訊、涉及恐怖主義、種族、族群、宗教仇恨的言論，以及科技標準、電子商務、網路管制與全球網路藩籬的撤除（普遍接觸原則），以及共通善的道德期待。概括而言，網路規範的議題可以包括：網路隱私權、虛擬市場/電子商務、智慧財產權、言論自由、網路犯罪等，而網際空間中衍生出許多逾越原有社會倫理規範的行為，則可包括網路駭客、網路色情、網路誹謗、網路盜版、網路詐欺等道德非難與違法現象。

筆者開設「網路法與網路倫理」課程，並不全然都要去涉及所有可能相關的資訊網路規範領域，尤其針對尚待學習法律的學生，並無法期待他們，如同對法律系的法學教育一般，能夠熟悉這些法律條文的規定與錯綜複雜的法律關係。所以，舉凡有關法律通識課程，至少應該透過較為親近生活的社會案例，引導出相關法律概念，去認知法律規範的意義與價值。易言之，對非法律系學生言，如何透過案例與對話去建構社會法意識是相當重要的。據此，「網路法與網路倫理」的課程設計上，不能過度強調實證法律的細部講授，而是應該從法律與科技對話的本身去學習這個課程，讓同學理解法律與倫理規範。

所以，本課程內容在設計上，擬從網路規範全球化與 UNESCO 所揭示的網路原則為起點，發展出其他與學生資訊網路生活相關或預期能激起較多跨域對話的六個單元，各單元設計內容例示（包括但不限於）規劃如下：

單元一：網際空間我最大？（有關網路規範的發展、普遍接觸原則與倫理原則）

單元二：我的網路著作，你的公共資源？（有關網路著作權、網路公共資源、科技保護措施、網路服務提供者的民事免責事由）

單元三：我當駭客有倫理，不是網路犯罪？（有關入侵型網路犯罪、

網路使用者的道德自律、駭客/創客倫理)

單元四：小心！網路警察在你身邊？（網路言論自由的法律與倫理界限、侵犯人性尊嚴的兒童不良資訊內容、宗教仇恨的惡意言論與網路管制的範圍）

單元五：我不要在網路上被人肉搜索！（網路隱私權與個人資料、網路行為的規範與管制）

單元六：你信賴電子商務嗎？（網域名稱、網路蟑螂、不實廣告的規範、網路消費者保護、兼論企業倫理）

上述各單元是筆者在課堂中，從學生對自己的網路生活陳述，得知他們經常遇到的法律議題（所以，各單元以較能引起興趣的語詞凸顯之），預期能從網路規範與倫理自律規範的對話溝通中，激起較多的聯想與論辯空間。根據本課程各單元的設計與例示社會案例、判決的關連性，可再將本課程單元內容所欲探討的法律概念與主要內容，列表如下：

單元設計	法律與倫理概念	課程內容
單元一：網際空間我最大？	網路科技與網路規範的發展 UNESCO 的通訊原則與參與原則 網路資訊原則(PAPA) 網路規範與其他網路規範	1. 網際網路與全球化 2. 科技法學與網路規範 3. 網路規範與網路倫理的重要議題 4. 倫理學的基本概念
單元二：我的網路著作，你的公共資源？	著作權法 公共領域 著作侵權與合理使用 法律救濟	1. 著作、著作種類 2. 著作財產權、著作人格權 3. 侵害著作權的法律制裁、網路服務提供者的免責事由 4. 著作權的限制/合理使用
單元三：我當駭客有倫理，不是網路犯罪？	一般害的網路犯罪 入侵型網路犯罪 網路使用者的道德自律 駭客/創客倫理	1. 刑罰制裁與道德自律 2. 電腦犯罪、網路犯罪與刑法修訂 3. 妨害電腦使用罪章 4. 網路使用者犯罪的道德非難/動機分析
單元四：小心！網路警察在你身邊？	人性尊嚴 言論自由 網路資訊不良內容 網路分級與法律管制 網路言論自由的法律與倫理界限	1. 人性尊嚴在憲法與倫理上的意義 2. 言論自由的層次與法律規制 3. 色情、猥褻與情色言論及其道德的相對性 4. 宗教仇恨的惡意言論與網路管制
單元五：我不要在網路上被	隱私權 個人資料保護	1. 隱私權與相關法律 2. 個人資料保護法

人肉搜索！	政府資訊公開	3. 網路監視的道德爭議 4. 匿名／實名與資訊公開
單元六：你信賴電子商務嗎？	電子商務 網域名稱爭議處理機制 不實廣告、消費者保護 公平交易、商業倫理	1. 電子商務與電子簽章法 2. 電子資金移轉與網路詐欺 3. 網域名稱爭議處理機制與惡意搶註 4. 消費者保護與公平交易

「網路法與網路倫理」課程教材設計的主要架構為：1. 教學案例：此部分根據各單元主題研擬適宜的案例，以作為研討各單元所涉法律與倫理概念的素材。2. 學習目標：此部分說明經由本單元的學習，可學習何種法律與倫理概念，以及達成何種學習效果。3. 規範基礎理論：此部分闡明本單元所涉法律基礎理論以及相關法律規定。4. 法院判決／其它社會案例：此部分選擇與本單元相關的法院或其它社會案例實務，延伸法與倫理上的討論。5. 教學案例解說：針對教學案例所提之問題進行解說。

三、對話教學模組的設計與運作

筆者認為案例與對話教學模組的設計，有助於落實理論與實務的結合，茲提供課程實施所採取的對話教學類型、運作及模組組合整理列表如下²⁴：

	對話教學類型	實際運作方法	模組例示
法學教育辦公室提出的對話教	A. 課程講授與對話交錯方式	透過課堂講授、提問、解答的交錯過程。例如：在課程設計與時間分配上（均以一堂課 50 分鐘為例），可以透過概念及案例向學生講解（15-20 分鐘），向同學提問（10 分鐘）以觀察學生瞭解程度，而後共同討論及交代作業（15-20 分鐘）。	A+1+3 （指課程講授與對話交錯方式+網路討論區對話互動+一分鐘書面回應，以下類推）
	B. 對話導入課程方式	可先將概念分為數個部分，向學生拋出一連串的問題（15-20 分鐘），讓學生去思考及回答，再由老師綜合整理學生的回答組合成概念，帶入條文的規定（10 分鐘），而後可進行討論與交代作業（15-20 分鐘）。	B+8 B+2

²⁴ 請參閱徐振雄，〈「資訊生活與法律」課程設計與對話式教學方法〉，論文宣讀於：銘傳大學 2009 年通識教育國際學術研討會（2009/03/13）。經與會學者指正修訂後，以〈資訊生活與法律課程設計之探討：以對話式教學方法為例〉為題，刊載於《銘傳大學通識學報》，第 1 期（2010 年 6 月），頁 133-198。

學方法	C. 課堂外學生間對話導入課程方式	將學生的課外對話導入課堂上進行概念整理，如先賦予學生作業或設定一法律概念，使學生自行閱讀資料後，以自己的語言去詮釋概念（20 分鐘），且得為質疑、提問（10 分鐘），最後由老師進行觀念釐清與整合（20 分鐘）。	C+5 C+1+5
幾種常見的對話教學方法	D. 互動式個案教學	1. 上課前：學生研讀個案教材。 2. 分組討論：以 5-7 人為宜，在小組討論過程中必須相互交換意見，相互澄清彼此觀點。 3. 上課時：教師引導學生進行討論，分配符合教學目的及討論中產生的臨場議題，進行雙方或多方意見交流。 4. 教師必須以學理為基礎，掌握討論方向，針對個別學生的提問，從事挑戰、啟發與歸納。每次討論，不必達成具體建議，參與討論者只需要瞭解自己或他人所構思或所偏好的方案，是建立在哪些假設前提即可。	D+2 D+4
	E. 弗雷勒(Paulo Freire) 的對話教學方法	步驟：(1) 蒐集常用字；(2) 挑選用字；(3) 編碼(codification) 的產生；(4) 進行對話議程(the elaboration of agendas)；(5) 預備具有衍生性字彙的卡片。	E+7 E+8
	F. 赫爾巴特(Johann Friedrich Herbart) 的五段式教學流程	1. 預備階段：引發學生學習動機。 2. 提醒階段：幫助學生導入主題，由教師對教材內容進行講解。 3. 比較階段：指學生從課程中找出共同成分與差異成分 4. 總括階段：經過新舊概念的比較，形成具體的知識體系。 5. 應用階段：以新得到的知識，去說明或解決另一新問題。	F+2 F+6+7
對應於對話教學方法之各種工具或環境的應用			
對話工具或環境的應用	1. 網路討論區對話互動	網路互動方式，可以約定 office hours，預約師生上網時間，即時線上提問／回覆／詰問／反問等。	C
	2. 課堂辯論	由老師設定議題或由學生自己找議題，然後分組安排正反兩方；或者由單一各組自行分派正反兩方同學，由下一組同學擔任詰問者，詰問上一組同學之間的辯論意見。	A+B
	3. 一分鐘書面回應	「一分鐘書面回應」，並不是指硬性的一分鐘，而是一種留下時間讓學生思考的時間概念，以瞭解學生的學習成效。	A B
	4. 隨堂檢測與同學間的書面對話	假若課程進度到一定程度且時間允許時，可將書面收回後，再發交給同學批改，包括檢視法律概念、觀點、文字等，同學在批改其他同學之文字敘述的同時，也可以順帶檢驗自己的觀點與表達能力。	A+B C

5. 報告作業與簡報	要求學生在課堂簡報時，必須同時繳交紙本報告，以評量報告內容及分工組員的法律概念與合作貢獻度。	C
6. 角色扮演	讓學生根據案例故事，鼓勵其嘗試應用法律概念，自行安排各種角色間對話。	C
7. 判決書的閱讀與虛擬對話	從閱讀判決書找出法官、當事人對案件的觀點與陳述，將之整理或編寫成各方對話，或者加入自己的意見。	A+C
8. 圖像的法律想像	圖像可以表徵或隱喻某種法律的意涵，而呈現出開放性的想像空間。	A+B
學習歷程檔案	透過對案例、理論與實務、科際整合／跨域對話與服務學習／參訪的心得反思，內化法與倫理意識。	採開放／創意運用

對話教學的重點，其實並不是要使學生背誦出多少法律適用的標準答案，而是要讓他們在這種學習過程中，得到獨立思考、判斷分析的法律意識，以及書寫、溝通、詮釋的表達能力。在法律系，或許這種方法並不能取代一般正統的常規講授、聽講或筆記重點，生活案例與日常語言也無法取代實務判決或實務運作。但無論是對法律系學生與非法律系學生言，案例式與對話式教學至少已經展現出大學法學教育在方法上的趨同化，而對非法律系學生言更應該屬於有效累積法律常識的可行方法。

參、如何將法律與倫理的跨域對話透過案例與對話教學過程傳達給學生：一個事例的說明

茲舉「網路法與網路倫理」課程單元：我的網路著作，你的公共資源？亦即探討網路著作權與網路公共資源，以部落格中的著作權與倫理議題，作為一簡單事例，說明之：

案例與對話教學模組運用：社會案例+課程導入式對話方法+課堂對話

/A+3 對話模組

引起興趣：社會案例

近年來持續控告未經允許使用其個人拍攝照片涉及侵害著作權，並要求賠償的某知名生態攝影家，最近在一件訴訟中踢到鐵板；官司沒有告成，反惹上誣告罪。該攝影家在網路上抓引用他攝影著作的人再提起訴訟，一張照片至少求償 10 萬元，對象包括學生、老師、學校，

企業界名人。然而我國的《著作權法》訂有合法利用他人著作的判斷基準，只要符合合理使用，就不涉及著作財產權的侵害。這次控告某王姓公司負責人涉嫌侵權的官司，對方獲不起訴處分確定後，反控該攝影家涉嫌誣告。臺北地院審理後，合議庭認為該攝影家假借保護著作權之名，謊稱著作權受侵害，接續誣告，依誣告罪起訴判刑。²⁵

Q1：請同學先想想部落格中有哪些《著作權法》的問題呢？

學生從生活經驗中回應²⁶：

- 我把流行音樂設為自己部落格的背景音樂，會不會觸犯《著作權法》？
- 既然這樣會違反《著作權法》，那我自彈自唱我喜歡的歌，再當成是我的背景音樂，這樣可以嗎？
- 我真的好喜歡「海角七號」喔！我想把我的部落格上的所有東西都換上跟海角七號有關係的圖片，所以我上網抓了好多圖片來佈置我的部落格，會不會違反《著作權法》？
- 那如果我的部落格公司有提供「海角七號」的背景格式設定，使用這個設定會不會造成法律上的問題？
- 期盼已久的《哈利波特 7》終於在英國出版了，由於我的英文程度還不錯，我看完後在部落格上自己翻譯了一小段，這樣有違反著作權嗎？
- 在網路上看到一篇很有內容的文章，想要放在部落格上和大家分享，我應該要怎麼做才不會違反《著作權法》？
- 想在網路上打《智慧財產權入門》一書的讀後感，但是又怕看到的朋友們不知道我所提到的書中的內容是什麼，想摘錄其中一段給朋友做為參考，會不會有法律上的問題？
- 我在網路上看到電影的片段，我把電影放在我的部落格裡（嵌入），我有沒有違反著作權？
- 那如果是連結網頁呢？
- 那如果我把電影片段改編成爆笑版公佈在我的 Blog 上呢？

²⁵ 引自 http://www.i-security.tw/learn/tips_content.asp?Tid=101。

²⁶ 依據筆者於國立中央大學講授「智慧財產權與現代社會」課程的提問與對話。

A1：《著作權法》的基本概念與解題活動

根據學生的回應，教師必須先講授《著作權法》的基本概念（此處略），而後回到同學經常從事的網路部落格活動（法與社會實踐），從事法律解題。例如：《著作權法》以調和社會公共利益，進而促進國家文化發展為立法目的，同時保護著作人的權益與公眾合理使用著作的公共利益。部落格中的著作，如果符合《著作權法》上原創性的界定，則部落客當然享有著作權，但其同樣受到《著作權法》有關合理使用的規範，亦即依《著作權法》第 44 條至第 63 條，以及第 65 條有關合理使用判斷基準的規定。在部落格中較常見者如下²⁷：

- (1) 部落客引用網路上的報導、評論、教學、研究²⁸；以及有關政治、經濟、社會時事問題的論述²⁹；或有關政治或宗教上的公開演說³⁰等等，在合理範圍內得主張合理使用。
- (2) 部落客利用他人著作卻未標示來源出處：此時，固然可能構成對姓名表示權的侵害，但利用該著作是否就不能主張合理使用，實務上有相反看法。一是認為未註明來源出處，即構成姓名表示權的侵害，亦無法主張著作的合理使用³¹。另一說則是認為侵害姓名表示權，並無礙於著作利用的合理主張³²。筆者認為後說為宜，亦即應該按照合理使用的判斷原則，而侵害著作人格權乃別一問題。
- (3) 部落客以其部落格作為教學網站：雖然《著作權法》第 46 條規定，依法設立的各級學校及其擔任教學之人，為學校授課需要，在合理範圍內，得重製他人已公開發表的著作。不過此一合理使用，並不包括公開傳輸，所以如果老師利用自己的部落格作為教學網站，而將教材（錄音、錄影、攝影著作）放在部落格

²⁷ 下文有關部落格之著作權議題，請參閱徐振雄，〈網路部落格中的著作權相關法律議題之探討〉，《國會月刊》，第 449 期（2010 年 9 月），頁 34-56。

²⁸ 《著作權法》第 52 條。

²⁹ 《著作權法》第 61 條。

³⁰ 《著作權法》第 62 條。

³¹ 參閱臺灣臺北地方法院民事判決 95 年度訴字第 397 號。

³² 參閱臺灣高等法院民事判決 95 年度智上號第 47 號。

中提供公眾點選（公開傳輸），除非合於第 65 條合理使用的判斷基準，否則仍有侵害公開傳輸權之虞。

- (4) 部落客在部落格使用縮圖：一般而言縮圖並非原圖，其解析程度差，如果要進一步利用時，還是得連結到原圖的網站。所以，部落客如果只是作非營利上利用，並不構成侵權³³。但如果部落客利用該縮圖作為營利行銷，任人下載，致影響該著作的市場或潛在價值，就難以主張合理使用。
- (5) 部落客在部落格設定搜尋功能：部落客提供 Google 搜尋工具，便利網友搜尋到部落格中的相關圖文、新聞等，構不構成侵權？在美國 *Blake A. Field v. Google Inc.* 一案，內華達州地方法院認為 Google 是利用演算法在網路上搜尋資料，並且經過重新排列後，列出標題與連結，並未侵害重製權、散布權³⁴。雖在我國無相關案例，但部落客僅是於部落格設定搜尋引擎的功能，提供其他網路使用者搜尋自己部落格中的文字或其他搜尋功能，應無侵權疑慮。

上文探討部落格的著作權議題，其實是隨著網路技術發展而逐漸衍生的，《著作權法》在 2003 年、2004 年間的修訂時即是為了因應數位網路環境，所以才增訂了暫時性重製、公開傳輸權、權利管理電子資訊及防盜拷措施等相關規定。2007 年 7 月再度修訂，增加了所謂「P2P 條款」³⁵，2009 年 5 月又增訂網路服務提供者免責事由條款³⁶，可見法律因應網路資訊生活的趨向。

Q2：同學就下述議題，可不可以試著回答？

- 自己如何在部落格創作或利用他人著作的情形（如音樂著作、錄音著作、視聽著作、超連結等行為）？

³³ 美國第九巡迴法院在 *Kelly v. Arriba Soft* 案件中，認為圖像搜尋引擎重製網路上照片所作成的縮圖，依據著作利用的性質與目的、著作之性質、使用的數量及對市場或潛在價值的影響等基準，係屬合理使用，並不構成著作權的侵害。陳曉慧，《網際網路與著作權》（臺北：經濟部智慧財產局，2008），頁 26-29。

³⁴ 412 F. Supp. 2d 1106 (2006). 參閱 http://en.wikisource.org/wiki/Field_v._Google_Inc.（最後瀏覽日：2010/03/03）。

³⁵ 《著作權法》第 87 條第 1 項第 7 款、第 2 項參照。

³⁶ 《著作權法》第 6 章之 1：網路服務提供者之民事免責事由。

- 有沒有特別去查過，ISP 所提供的部落格服務與免責事由？
- 部落格與權利管理電子資訊關係，有沒有使用創用 CC 的標示？
- 部落客提供 P2P 軟體，有沒有誘使侵害著作權的問題？
- 部落客使用網路語法、串流技術，有沒有著作侵權的疑慮？

以上，可由教師在課堂中進一步對話及探討之，亦可讓學生分組報告或於個人學習歷程檔案為心得反思。

Q3：法律與倫理的跨域對話：網路著作仍受著作權法保護，但為什麼大家似乎都把這些著作當成公共資源，經常在盜版、重製呢？

A3：學生回答：

- 既然在網路公開，就是願意大家使用，要不然 po 在網路上幹嘛。
- 網路無遠弗屆，反正用了，著作權人也不見得知道。
- 雖然知道未經同意或授權的利用，可能侵權，但管他的，等他來告再主張合理使用就好了。

老師對話之 1：盜版有罪！使用有理？法律與道德的非難性！

（老師提示）雖然部落格中所呈現的著作類型，不脫於《著作權法》中的規定，但因為是在網路環境中以數位形式表現，所以也被通稱為數位著作、資訊著作或網路著作。儘管，這只是表現形式上的差別，但與傳統著作仍有性質上的差異。最顯著者乃是數位著作的重製性，較傳統著作更為迅速，且在重製成本為零的情況下，在網路上違法重製、公開傳輸的情況，也就更為普遍，而且也因為大眾取得容易，使得「道德非難性」也隨之降低，因為大家都在做……。在美國，曾有人針對社會厭惡的幾種行為作過調查，分別是³⁷：

1. 從網路上買論文當作自己的。
2. 從唱片行偷竊一張 CD。
3. 下載一首有版權的歌曲。
4. 高速公路上超過速限 20 英里。

³⁷ 請參閱 John Gantz & Jack B. Rochester 著、周曉琪譯，《數位海盜的正義》(Pirates of the Digital Millennium) (臺北：商周，2006)，頁 248-251。

5. 買一付仿冒的太陽眼鏡。
6. 期中考偷看別人的答案。
7. 用假身分證進入酒吧。
8. 賣啤酒給 13 歲的小孩。
9. 抽一根大麻。

而後，讓受訪者依照道德譴責的輕重，加以排序。

Q4：假若你是受訪者，你會如何排列？

A4：學生擬答：不同的聲音！

可依據學生實際回答，整理出表列，討論之。（略）

老師對話之 2：網路倫理的積極意義

例如：「要不要？我燒一片給你」，幾乎已經是日常語言的一部份，這比起殺人放火、奸淫擄掠、那些十惡不赦的犯罪而言，盜版簡直是小巫見大巫，就算與竊取 CD 相比，大多數人恐怕也不會認為「情節相當」，而覺得自己是個小偷。於是：

明明知道竊盜是不道德的，盜版是違法的，但看大家都在做，所以自己也照做不誤！

曾經看過 DVD 的新聞局宣導短片，短片說：「你不會偷車」、「你不會偷」、「下載是偷竊的行為」。我不知道觀眾對於 DVD 播放前的「智慧財產權警語」，是不是（曾經）投入關愛的眼神，但一般的看法是：真正會在心中產生道德律者，恐怕不多，但我們可以因為大家都在做，可能捉不到，就違背自己的道德，甚至因為自己具有網路科技技術，就可以濫用科技，違背倫理，紊亂法律秩序嗎？

Q5：請同學說說看，你如何保護自己的網路著作？

A5：試擬回答：

- 利用 DRM 機制。
- 利用不受著作權法保護的著作。

- 使用已經進入公共領域的著作。
- 以 idea 重新創作。
- 依《著作權法》合理使用的方式（如著 49、50、52、61、62）。
- 採用臺灣創用 CC 授權條款。
- 超連結應謹慎。
- 部落格自律。
- 網路科技濫用、破解或規避防盜拷措施/科技保護措施的問題。

老師結語：網路科技在《著作權法》上的影響與智慧財產權在公共領域中的道德開放性

例如：當然，部落格的著作權議題，只是網際網路規範問題之一角，但我們可以知道新興科技問世，使舊有的智慧財產權制度難於應付。所以，《著作權法》為了因應數位網路環境，特別修訂加入了暫時性重製、公開傳輸權、權利管理電子資訊及防盜拷措施。但這又引起為了智慧財產權的利益，而限縮的我們使用著作的公共空間。但你認為數位著作權利管理，是不是對業者真的有利？利用科技去防制科技危害的方法，是不是已經脫離了著作權保護文化產業，平衡個人權利與公共利益的本質呢？同學請發表你的看法，或在學習歷程寫上你的心得反思。

課堂外對話模式：閱讀法院判決或相關資料

理論實務的結合，除在課程教材或課堂講授討論外，亦可指引學生至司法院法學資料檢索系統，搜尋相關判決，由學生在課後閱讀、課堂分享，教師亦可預先整理分析，以加深學習印象。例如：

- (1) 擅自重製於部落格主機/磁碟中：如臺北地方法院 95 年度易字第 1403 號、臺中地方法院刑事協商判決／95 年度易字第 800 號等，指出部落格網頁上編排之目錄瀏覽、點選，可以讓網友免費收聽錄音著作，乃是擅自重製、公開傳輸方式，侵害著作權人之著作財產權。
- (2) 部落格中的音樂檔案超連結：如基隆地方法院 95 年度基簡字第 718 號、臺南地方法院刑事簡易判決 95 年度簡字第 1579 號，臺北地方法院刑事判決 96 年度易字第 1902 號，指稱使不特定人自部落格網

站點選歌曲名稱後，即得因網頁超連結等作用而免費下載，收聽音樂，擅自公開傳輸音樂歌曲，侵害他人著作財產權。

- (3) **部落格使用音樂播放器超連結（僅提供網路語法連結）的問題：**如經濟部智慧財產局 96 年 06 月 25 日電子郵件 960625 號函文，認為於個人網站上擺放網頁音樂播放器，提供歌曲音樂網址連結，供不特定人士線上串流試聽音樂之行為，如僅係將他人網站之網址轉貼於網頁上，藉由網站連結之方式，使其他人可透過該網站進入其他網站之行為，因未涉及「公開傳輸」他人著作，原則上不致於造成對他人公開傳輸權之侵害。

課程回饋：學生課堂紀錄與學習歷程檔案

例如，學生學習歷程檔案/心得反思³⁸

- **經濟分析：**如果唱片公司完全禁止盜版的話，他們的損失應該會大於盜版對他們的損失，因為盜版散布的同時也會增加該唱片的名聲，有很多人可能因此知道此唱片的存在，而其中則有一小部分人會心動去買下這張唱片，然而如果沒有盜版的話，這一小部分人可能永遠不知道此張唱片的存在，對唱片公司反而是更大的損失。這種表面上禁止盜版，私底下卻可能為了利益考量，而默許盜版散佈的現象，可說是法律與商業制度的矛盾。折衷的解決方法，是提供試聽的方式（甲同學）。
- **自律態度：**這些年來，隨著科技快速發展，資訊傳輸便利，許多由網路使用而衍生的相關法律問題更受到重視，其中與我們大學生最相關的，就是智慧財產權當中的著作權部分。記得當年成大事件風聲鶴唳，網路被我們大學生視為是生活的一部份，怎能不小心謹慎。我們作報告時，會不會剪貼網路文章？自己架設網站時，是否會使用別人網站上的圖案？是否會貼上音樂連結，讓訪客來自己的網站或部落格時，可以聆聽悅耳的背景音樂（乙同學）。
- **科技方法：**以世界最大搜尋引擎 Google 來說，平均每分鐘可能就有 N 個搜尋要求（N 已知有一定大小），而下一秒鐘又有新的 N 個搜尋要求，

³⁸ 依據筆者於國立中央大學講授「智慧財產權與現代社會」課程的學生一分鐘書面回應。

針對每個要求，Google 的主機都要重複下載一份世界上所有的網頁至記憶體是相當不合理的。因此，必然會採取大家共用一份的作法，便會造成網頁資料永久的存在記憶體中，既然如此，那跟永久存在硬碟中有何差異？當然，這並非是最重要的理由，主要理由應該是第一個致命點造成的，因為這除了會讓使用者需要等待很長的搜尋時間外，更重要的是不採取永久儲存一份的作法，將會使世界上的網路大塞車。這與大家默許各網站骨幹節點快取一份剛剛某使用者向某網站要求過的資料，供下位欲透過此節點向同樣網站拿同樣資料的使用者，可以直接從此節點拿到，可以增加網路效能的理由是一樣的。另外，Google 的另一個麻煩是庫存頁面技術，將網頁重製，這又涉及到隱私權的問題，導致原本不知道連到該網頁的人可以透過關鍵字搜尋方式找到（丙同學）。

筆者認為案例式教學要從核心案例，導引出不同具體事實所可能適用的法律或歸納出一般法律原則；對話式教學則更需要以學生為思考主體，由其對社會生活的觀察、體驗、聯想，提出社會/法律事實，而教師則要從這些事實，連結於法律概念加以闡述。所以，行動導向或做中學 (law in action) 甚為重要。另外，在教學對象上，如理工學院學生，對科技運用較為瞭解，可實際以其專業認知轉化/連結為法律與倫理議題，而商管同學雖然未必專精於科學技術，但卻可以從科技濫用流弊去討論道德自律與法律規範的重要性。這種兼有科技與法律跨域的課程整合，亦是通識跨域或科際整合的實踐。

此外，為了要讓讓學生能夠從課堂外對話引入課堂討論，開放其思考空間，使學生能在課堂、講座時間存有對話討論的知識基礎，下列方法亦可參考：

(1) 課後重寫案例

根據課堂案例討論，從事學習歷程記載，並且能夠蒐集相關資訊，環繞案例主題，再訂出討論題綱，帶回班級導入課程。甚至，小組成員，發揮創意改寫案例，提出看法。

(2) 學生設計對話主題

這是從案例核心向外發散到學生關心或興趣所在的社會事實。例如

從報章雜誌或從自己、家人朋友的案例事實，設計主題，形成見解，而後帶回班級、講座提問，藉以產生較深層的互動，而或有批判或修正原先自己的觀點，發揮理論與實務之積極作用。

(3) 教師從事教材撰寫、舉辦課程座談/講座、服務學習或參訪與其他事項

筆者開設「網路法與網路倫理」課程，係為提升法律與倫理的學習層次，使跨院系學生能夠彼此溝通對話。同時，亦辦理法律實務與倫理關懷的服務學習或參訪（如至法院或政府機關、醫院、環保機構），讓學生能深切體會生活實踐中的法律與道德，以深化公民素養。此外，本課程也配合全校智慧財產權普測，利用智慧財產局的題庫，建置為數位施測系統，提供學生上網測驗的平臺。

結 論

在當下講職場倫理，其實所面臨的不僅是理論上倫理學知識體系，也不是爭辯倫理道德是不是可以教、如何教的問題。在資訊社會中，各行各業都可能利用資訊科技，人們進入網路空間後，專業倫理與一般的職場倫理間的界線，已逐漸消失，致使我們在現實世界的道德感，因為網路空間的匿名性、平等近用性，更難以訴諸自律的道德來規範。雖然我們透過一種常識性的道德判斷，知道未經同意就去複製（重製）他人的著作，是一件不道德的事。但是，現在因為複製技術進步，取得各類資訊太容易，竟而降低了我們的道德門檻。於是，規範性的法律便出現，甚至形成更嚴密的法網。這似乎告訴我們，**悉知專業倫理並不代表自己確實會這麼做，也不代表足以解決所有的法律問題，一種薄弱的道德責任似乎並不能阻卻愈來愈多違法脫序的行為。**例如，網路使用者為了蒐集有關兒童個人資料隱私，在網路上以遊戲、玩具誘使兒童提供個人及其父母家庭的個人資料，顯然就是利用兒童思慮未周與網路方便不對等的非道德行為；又如，網路蟑螂（cybersquatter）為了自身利益，而以他人註冊商標、企業商號名稱或姓名申請網域名稱，意圖待價而沽或使真正權利人買回該網域名稱，這種侵犯真正權利人的行為，不但是惡意侵權，亦有違商業倫理。

辛格(Peter Singer)以為人類具有良知，人們可以反省自己行為的對

錯，因為良知所感受的罪惡感，可以讓我們不再去從事一項道德上錯誤的行為。辛格信任普遍性的人性問題，認為我們可以超越自利達到同時利他的結果。我們應該強調道德對人們的潛移默化，成為一位有道德的人，正好也是符合他自己的利益，但是要成為世界公民，就不能僅僅滿足自己的利益，還必需採取更寬廣視野去實現自我³⁹。簡單地說，我們不去重製他人著作時，既有利於他人，也有利於自己，因為自己的著作也會因為別人履行了道德而受到保護。故筆者強調法律與倫理素養的培養，有助於我們深化道德判斷能力與預見違法非難結果的能力，這兩種能力能讓我們對不侵害他人、不因自己為惡而獲取不當利益的道德與法律義務更加確認。

最後，本文雖是在一般通識課程實施法律與倫理的跨域思維，但其涉及科技與社會的課程，採 STS(Science, Technology and Society/ Science, Technology Studies)途徑亦可參考。例如：在生物/醫療科技與社會風險的討論，我們應該如何平衡基因專利與人性尊嚴？贊成科技統治主義者是否可以將科技進步等同於人類利益，而不顧一切將人類共同財產的基因作為科技產業獨攬的專利客體，卻忽略優生基因所可能帶來的人性浩劫。相同地，在環保法規與環境倫理議題上，並不能片面地從環境科技本身著眼，或是以所謂「環境生態與經濟發展兼籌並顧」的宣示去看待科技與社會，而應該是從更深層的環境/生態/社會/分配正義觀點，去反思科技所可能帶來的環境壓力、探知人們環境認知的程度差異、發現社會運動與環境意識的政治脈絡關係，以及從（環境）社會學角度去闡釋環境階級、環境難民、環境性別等等有關科技社會、法律與倫理的命題。

³⁹ 見 Peter Singer 著、劉莘譯，《實踐倫理學》(Practical Ethics)（北京：東方出版社，2005），頁 375。

引用文獻

- Anita L. Allen and Richard C. Turkington 著，馮建妹等譯 《美國隱私法：學說、判例與立法》(*Privacy Law: Case and Materials*) (北京：中國民主法制出版社，2004 年)
- Beyleveld, Deryck & Brownsword, Roger, *Human Dignity in Bioethics and Biolaw* (Oxford University Press, 2001).
- Friedrich, Carl Joachim 著，周勇、王麗芝譯 《超驗正義——憲政的宗教之維》(*Transcendent Justice: The Religious Dimension of Constitutionalism*) (北京：三聯書店，1998)
- Gantz, John & Rochester, Jack B. 著，周曉琪譯 《數位海盜的正義》(*Pirates of the Digital Millennium*) (臺北：商周，2006)
- Hultmark, Christina, "Developing Legal Systems and Good Moral for the Internet," in Bruno de Padirac (ed.), *The International Dimensions of Cyberspace Law* (Dartmouth: UNESCO Publishing, 2000)
- Lloyd, Dennis 著，張茂柏譯 《法律的理念》(*The Idea of Law*) (臺北：聯經，1984)
- Resnik, Davaid B. 著，何晝瑰譯 《科學倫理的思索》(*The Ethics of Science*) (臺北：韋伯文化，2003)
- Singer, Peter 著，劉莘譯 《實踐倫理學》(*Practical Ethics*) (北京：東方出版社，2005)
- 朱建民 〈專業倫理教育具有跨領域的特性〉，《通識在線》，第 27 期 (2010 年 3 月)
- 林火旺 《倫理學》(臺北：國立空中大學，1997)
- 倪正茂，《生命法學探析》(北京：法律出版社，2005)
- 孫效智 〈當前臺灣社會的重大生命課題與願景〉，《哲學與文化》第 31 卷第 9 期 (2004 年 9 月)
- 徐振雄 〈網路部落格中的著作權相關法律議題之探討〉，《國會月刊》，第 449 期 (2010 年 9 月)
- 〈資訊生活與法律課程設計之探討：以對話式教學方法為例〉，《銘傳大學通識學報》，第 1 期 (2010 年 6 月)
- 〈以人性尊嚴作為「醫護倫理與法律」課程核心議題之教學芻議〉，《2010 玄奘大學通識教育教學發展學術研討會論文集》(新竹：玄奘大學，2010)
- 〈科技與社會(STS)融入通識課程的規劃與教學實踐：以萬能科技大學「從本土環境保護意識解析科技發展下蛻變的環境價值」STS 計畫為例〉，中華民國通識教育學會／中原大學《通識教育學刊》，第 3 期 (2009 年 6 月)
- 〈網際空間中的法律與倫理議題及跨域研究趨勢〉，《應用倫理研究通訊》，第 42 期 (2007 年 5 月)
- 教育部法學教育計畫辦公室 http://hss.edu.tw/doc_detail.php?doc_id=2249&plan_title=%E6%B3%95%E5%AD%B8%E6%95%99%E8%82%B2%E6%95%99%E5%AD%B8%E7%A0%94%E7%A9%B6%E5%89%B5%E6%96%B0%E8%A8%88%E7%95%AB&class_plan=164 (最後瀏覽日：2011/10/19)
- 戚國雄 〈資訊時代的倫理議題——兼論網路倫理〉，《應用倫理通訊研究》第 5 期 (1998 年 1 月)
- 陳曉慧 《網際網路與著作權》(臺北：經濟部智慧財產局，2008)
- 劉靜怡 〈網路社會規範模式初探〉，《臺大法學論叢》，第 28 卷第 1 期 (1998 年 10 月)
- 《刑法》
- 《消費者保護法》
- 《著作權法》
- 《電子簽章法》
- 《電腦處理個人資料保護法》
- 臺灣臺北地方法院民事判決 95 年度訴字第 397 號
- 臺灣高等法院民事判決 95 年度智上字第 47 號
- 《通識法學講座 (第二輯)：科技法學與倫理的跨域對話》(ISBN 978-986-6203-04-06)
- OECD 《電子商務消費者保護指導綱領》(*Guidelines for Consumer Protection in the Context of Electronic Commerce*)
- 《隱私權保障及個人資料跨國境流通指導綱領》(*OECD Guidelines Governing the Protection of Privacy and Transborder Flow of Personal Data*)
- 歐洲理事會 《網路犯罪公約》(*Convention on Cyber-crime*)
- 歐盟 《個人資料保護指令》(*The EU Data Protection Directive*)
- 《隱私與電子通訊指令》(*Directive on Privacy and Electronic Communications*)
- 聯合國貿法會 《電子商務模範法》(*UNCITRAL Model Law on Electronic Signatures with Guide to Enactment*)
- 412 F. Supp. 2d 1106 (2006). 參 http://en.wikisource.org/wiki/Field_v._Google,_Inc. (最後瀏覽日：2010/03/03)

Interdisciplinary Dialogue between Technological Law and Professional Ethic:

An Example from the Course ‘Internet Law and Ethic’

Hsu, Chen-Hsiung

Professor, the Center for General Education, Vanung University

Abstract

The law discipline and law education concerning work ethic of the general education in college ought to put its emphases on the interdisciplinary considerations between ethic and law in order to obtain collaborative effects to contain the abuse of technological rights and the violation of human dignity. The interdisciplinary thinking of law and ethic simultaneously takes into consideration the social norms in both the legal and the ethic senses. It does not only deal with ethics, but also deal with legal decision-making to deliver solutions for ethical issues. With this in mind, educators of interdisciplinary courses have to know how to create a good environment to interest students trying to think about the issues between law and ethic.

With materials from the course ‘The Internet Law and Ethic’ that I taught in 2010 as part of the MOE’s Project of Innovations in Law Education, the purpose of this study is to provide basic interdisciplinary contemplation on issues between technological law and professional ethic in teaching the course and offer my personal opinions for the design of courses dealing with technological law and professional ethic in order to cultivate students in interdisciplinary thinking where general education is concerned. This enables students to learn the basic spirit of the law and equip themselves with problem-solving abilities.

Keywords: Technological Law, Professional Ethic, Interdisciplinary Dialogue, Internet law and Ethic