

臺灣國小補習教育的階級複製現象

翟本瑞

逢甲大學合經系教授

jaiben@gmail.com

郭家華

雲林橋頭國小教師

摘 要

本研究本研究選取雲林縣偏遠海邊某國小高年級某班家長為研究對象，針對不同階層家長對子女補習類型選擇加以考察。透過文化資本調查問卷、卡方檢定以及訪談，本研究發現不同階層家長，因為處於不同的社會空間位置，以及經濟資本和文化資本上的差異所形成的集體「習性」，會造成為學童選擇補習種類的差異。

關鍵辭：補習教育、階級複製、文化資本、習性

* 本文為特約稿，於 2012.06.15.收稿。

臺灣升學主義掛帥，社會大眾將「考上好的學校」視為人生唯一出路。教育改革強調「教育鬆綁，快樂學習」，其精神在於尊重孩童多元智力發展，減輕學童學習的壓力，讓每一位學生都能自然的、快樂的學習，同時減少課後補習的時數來從事自己有興趣的學習。更要讓學生能夠擺脫文憑主義、升學主義¹，並解除學生考試與減輕補習的壓力，重視能帶得走的能力。然而，許多教師與家長並不瞭解多元智慧價值觀，考試與升學仍然是求學唯一目標。結果，學生壓力不減反增，補習現象更為嚴重，課業壓力未見減輕。依教育部的統計，到 2010 年時，國內補習班已經達到 18,360 家，是 10 年前 5,873 家的 3 倍多，而技藝類的補習班也從 10 年前的 1409 家增加到目前的 3185 家，外語補習班則是從 1947 家增加到 5340 家²。學生升學壓力依然存在，甚至越來越嚴重，補習的項目除了課業種類之外，為因應升學而更加多元化，多元入學方案反而變成了多元的補習方案。

多數的家長為了因應當前的教育現況，更害怕子女輸在起跑點上，紛紛讓自己的子女參與課後補習，於是安親班、數理資優班、英語班、美語班、繪畫班、電腦班等各項的才藝班大量開設，而九十學年度九年一貫課程國小實施提早英語教學，其中私人業者申請立案的語文類補習班更是蓬勃發展，未立案的補習班更是不遑多論，家長對補習教育的需求有增無減。根據「遠見雜誌」在 2003 年所作的「全國教改大調查」中發現有 48% 的學生沒有參與補習。而沒有參與補習的學生多數來自中低收入戶的家庭，是因為沒有能力繳交補習費，所以才沒有補習。許多家庭為了孩子的教育，排擠了娛樂或生活開銷，而補習更加重了中低收入家庭的負擔（張錦弘，2004）。

相較於教育學相關研究領域，針對補習教育的學術研究，仍然相當有限。關於補習教育的研究，主要集中在下列幾個主題：(1) 探討補習教育對學習成效的整體影響（黃雪萍，2002；羅淇，2003；郭淑娟，2003；劉正，2006；鄭偉廷，2007；黃健倫，2007），研究發現指出補習大多具有正面增進作用。(2) 探討補習支出與學習成效間的關聯（陳志弘，2003；陳玟君，2006；程顯光，2006；蔡依

¹ 升學主義是指將「考上好的學校」視為人生唯一出路的思考。在這種信念下，中學生（甚至小學生）的主要目標就被卡在唸書準備考試上，其他的人格發展、自我探索、合作能力和創造力都被漠視了。在臺灣、香港、中國大陸、日本等亞洲國家及地區，升學主義的競爭十分嚴重。為了在大家都很拚命的競爭中斬露頭角，許多學生將大量課餘時間拿來補習；與此同時，在升學競爭中表現不佳者，往往失去自信，甚至要靠反社會的行為來肯定自己。參見維基百科(<http://zh.wikipedia.org/wiki/升學主義>)。

² 〈全國各縣市補習班總數統計〉：http://bsb.edu.tw/afterschool/register/statistic_city.jsp_2010/4/21；〈全國補習班最近十年成長統計圖表〉：http://bsb.edu.tw/afterschool/register/statistic_10_total.jsp。

靜，2007；林晉男，2007)。(3) 探討補習與社會資本、文化資本及教育取得間的關係(孫清山、黃毅志，1996；黃信誠，2002；林森富，2001)。(4) 探討補習對階層化、城鄉差距與教育機會均等議題之影響(巫有鑑，1996；楊肅棟，1998；黃毅志、陳怡靖，2005；葉明芳，2005；陳麗珠，2006；沈君翰，2006；李坤章，2007；張朝鈞，2007；陳孟聰，2007；林慧敏，2007)。(5) 探討家長對補習的選擇(江佳樺，2004；王筱霞，2004；張春桂，2004；洪郁年，2005)。

在這些研究之外，亦有少部份的研究注意到教育程度與家庭收入較高的家長，讓子女參加才藝補習班的比例較高。何姿嫻(2007)的研究指出：家長為其子女選擇課後補習時，會受到學童年級、學校類型、家庭子女數、家長教育程度、家長工作狀況、家長年齡、以及家庭收入等因素的影響。一般說來，學童就讀於低年級與大型學校，以及雙薪家庭的家長，為子女選擇安親班的比例較高；而就讀於高年級與小型學校的家長，則多為其子女選擇課業補習班；至於學歷與家庭收入較高的家長，其子女參加才藝補習班的比例較高。

要如何解釋不同社會經濟背景的家長，對國小學童補習類型有著不同選擇？社經背景代表著階層化差異，家庭背景會透過不同中介影響孩童的學習。

孫清山、黃毅志(1996)，運用民國81年的「臺灣地區社會變遷基本調查社會階層資料」，探究學童教育取得與家庭背景因素的關聯性。研究發現臺灣地區家庭背景因素對於教育之影響，主要透過下列三個中介變項：(1) 接受補習教育之份量；(2) 是否唸書時要為家裡賺錢或做工；(3) 家庭讀書環境。這說明學童如果擁有較佳的學習環境，或是接受較多的補習份量，在臺灣的教育制度中就能獲得較有利的優勢，換言之，家庭的文化資本、經濟資本對學童學習具有影響。

羅淇(2003)，在探討補習與教育成就的相關性時發現：(1) 父親在公家單位工作，子女參與補習的機率較高；(2) 家庭中兄弟姊妹數目，會影響家庭教育資源的分配；(3) 前一個教育階段是否參與補習，會對下一個教育階段是否補習造成影響。如果從布爾迪厄的觀點來看，經濟資本較佳的家庭較能提供子女接受補習的機會，相對而言，子女在下一個教育階段之前，已經奠定較佳的學習基礎、獲得成功的機會大大地增加。而家庭中子女數量的多寡也會影響到子女學習的成就，中、上階級的家庭較會透過節育生產的策略，來避免家中資本因子女數過多而分散資源投入，造成子女學習不佳無法繼續保持階級的優勢。

許多研究都指出家庭的文化資本及社會資本會影響孩童的教育歷程，產生

相當程度的影響。本研究希望透過布爾迪厄（Bourdieu,1986；邱天助，1998）的「習性」、「資本」（文化資本、社會資本）等概念，從家長的社會位置、習性及所擁有的資本來分析國小學童補習的現象。

一、國小的才藝補習現象

關於學生補習行為的調查資料較為缺乏，過去，教育部統計處曾針對臺灣各類短期補習班概況加以調查，每兩年全面調查約4,200家，但2000年時已停辦；同時，亦針對中等以下各級學校學生學習及生活概況調查，對學生育相關活動（包括補習比率及行為模式）亦有調查，但已於2002年停辦。然而，補習現象在2002年之後並未減少，許多人仍反應教改實施之後，補習現象不減反增。2001年之前的數字仍可約略估算臺灣中小學生補習的情形。

表 1：87-90 學年度臺灣高級中學以下學生總體補習補習率

級別 學年度	全體	國小生	國中生	高中生
90 學年度	43.06%	52.72%(26.24%)*	40.91%(33.37%)	48.35%(48.35%)
89 學年度	43.54%	53.87%(27.12%)	38.47%(32.61%)	48.42%(44.02%)
88 學年度	43.52%	52.52%(28.38%)	42.40%(36.18%)	46.50%(40.11%)
87 學年度	42.36%	51.80%(28.86%)	43.52%(37.31%)	45.64%(40.97%)

* ()中數字為因學校功課而參加校外補習的比例

資料來源：教育部統計處

作者整理

根據教育部主計處〈九十學年度第二學期臺灣地區中等以下各級學校學生學習及生活概況調查摘要報告，2004〉資料顯示，臺灣中小學放學後參加校外補習的比率高達 43.06%，也就是說在臺灣每一百位學生中就有 43 位在課後參與了補習。各級學校學生參加校外補習之情形如下：國小占 52.72%，國中占 40.91%，高中占 48.35%，綜合高中占 25.76%，高職占 12.60%。資料顯示我國各階段學生的補習率都相當高，而除了國小外，其餘各級學校學生均以學校功課類列為優先考慮之補習項目。

教育部把補習班的種類分成八種項目：(1)文理類、(2)工類、(3)運動類、(4)資訊類、(5)家政類、(6)藝術類、(7)商類、(8)其他類。但教育部統計處網站中〈臺灣地區中等以下各級學校九十年第二學期學生學習及生活概況調查摘要報告〉中，將中小學生「放學後參加校外補習項目」區分為為：(1)課業、(2)

外語、(3)電腦、(4)運動類、(5)才藝、(6)其他等六類。當然，這些分類仍無法窮盡所有的補習類型，諸如安親班、建構式數學、音樂、舞蹈、書法、鋼琴、美語、英語、讀經班等等，都可以是補習的類型。本研究依教育部中小學生「放學後參加校外補習項目」之分類，將學童補習區分為「參與課業類」及「非課業類」的補習兩大類型，以進一步探討國小學生補習行為的模式。其中，課業類的補習是指國語、數學、自然、社會或安親班，非課業類則是相對於課業類之外的補習，例如：書法、音樂、美語等等。其中，較有爭議的是英文，一方面英文教學逐漸成為國小的正式課程，而國中以上階段英文成為考試與評量的重要學科，但另一方面在小學階段英文不是評量學業成績的項目，因此在分類上有著某種程度的模糊性。

國小生在沒有升學壓力之下，它的補習率卻高達五成以上，比起有升學壓力的國、高中生還要更高。部份原因在於小學生放學時家長還沒下班，無法接送孩童，只能讓學童課後參與補習或者待在安親班，不但有補習班的教師教導功課，在學童放學之後直到家長下班的這段時間，也有人幫忙照顧學童。

表 2：88-90 學年度國小學生放學後參與補習項目之比率

年度	項目 參加校外 補習比率	補 習 項 目 (可複選)					
		功課	外語	電腦	運動類	音樂、舞蹈	其他
90 學年度	52.72	26.24	35.61	2.21	2.55	11.62	3.28
89 學年度	53.87	27.12	34.28	2.73	2.62	6.07	7.37
88 學年度	52.52	28.38	30.47	3.05	1.95	5.28	5.78

(資料整理：教育部統計處)

國小學生的補習比率最高，但在參與課業方面的補習率卻只有 26.24%，顯示有更多的學生是參與非課業類的補習。由上表資料可知，國小生在課後所參與補習的項目當中，外語的補習比例最高，其次為音樂與舞蹈，而且外語、音樂、舞蹈的補習比率似乎有逐年提高的趨勢，功課補習的比率則有下降的現象。

事實上，國小階段沒有升學壓力，是否補習以及補習科目大多由家長決定，因此家長對學童受教育的觀點、態度，以及家長本身受社會環境所塑造、形成的習性，將是學童參與補習、不補習或是補習項目選擇上差異的主要原因。

表 3：88 學年度都市與非都市學生參加校外補習比率及項目之比較 單位：%

學校	項目 參加校外 補習比率	補 習 項 目 (可複選)					
		功課	外語	電腦	運動類	音樂、舞蹈	其他
總 計	43.52	29.33	17.47	1.95	1.50	3.65	3.14
國 小	52.52	28.38	30.47	3.05	1.95	5.28	5.78
臺灣省	50.88	27.95	29.04	2.91	1.70	4.72	5.68
臺北市	67.05	27.53	45.05	4.38	4.84	11.29	7.03
高雄市	63.70	37.76	37.60	3.89	2.76	7.46	5.83
國 中	42.40	36.18	9.83	1.12	1.73	3.07	0.91
臺灣省	39.90	33.89	9.01	1.04	1.74	2.64	0.82
臺北市	67.96	56.91	15.47	1.66	1.93	8.01	1.66
高雄市	55.39	51.67	17.84	1.86	1.12	4.46	1.49
高 中	46.50	40.11	5.38	0.96	1.01	2.13	0.84
臺灣省	42.98	36.39	4.90	0.81	1.16	2.07	0.92
臺北市	52.23	47.89	5.66	1.32	0.36	2.17	0.24
高雄市	36.80	34.00	2.00	0.80	0.26	2.80	0.40

(資料整理：教育部統計處)

在高補習率的背後，再比較城、鄉國小學生所參與補習的項目，可以發現都會區國小學生補習率較高，都市國小生雖然重視功課類的補習，但非功課或才藝類的補習比率仍高於非都市的學童，尤其在外語、音樂、舞蹈等項目的補習率上更出現很大的落差。

表 4：90 學年度公立、私立中小學生參加校外補習比率與項目之比較 單位：%

年度	項目 參加校 外補習	補 習 項 目 (可複選)					
		學校課業	外語	電腦	運動類	才藝	其他
總 計	43.06	27.44	20.47	1.46	1.52	7.18	1.92
公立	46.88	29.69	23.32	1.48	1.65	7.80	2.12
私立	23.68	16.06	5.95	1.37	0.84	4.04	0.94
國小 小計	52.72	26.24	35.61	2.21	2.55	11.62	3.28
公立	52.38	26.36	35.30	2.22	2.50	11.22	3.25
私立	70.16	19.77	51.16	1.94	5.43	32.17	5.04
國中 小計	40.91	33.73	11.28	0.56	0.73	4.70	0.81
公立	41.31	34.30	11.43	0.55	0.76	4.52	0.80
私立	30.69	19.31	7.43	0.99		9.41	0.99
高中 小計	48.35	41.58	6.28	0.62	0.46	3.51	0.60
公立	56.16	50.00	6.78	0.49	0.37	3.78	0.74
私立	38.47	30.94	5.66	0.78	0.57	3.17	0.42

(資料整理：教育部統計處)

由上表可以見出，臺灣地區國小生整體的補習率高於國、高中生，但功

課類補習的比例則低於國、高中生，顯示其中非功課類的補習比較普遍。如以公、私立國小學生加以比較，私立國小生的補習率最高，顯示出私立家長對國小學童補習較有強烈的動機需求，在非功課類補習的比例較公立國小生高出三倍之多。然而私立初中因為學校在課業上有較多安排，已能滿足補習所要達到的目的，因此補習比率反而降低。這些差異顯示出不同社會背景的家長決定讓學童參加補習的項目，存在一定程度的差異，值得進一步研究。

許多家長為子女選擇私中就讀除了因為私中管理較嚴，學生家長社經背景較高，孩童在中學階段較不容易受到「不良」因素影響，且因私中升入公立學比例較高，學校對課業要求較嚴格，學生不太需要大量額外補習，因此，雖然學費較高，但省下的補習費用，許多家長仍認為相當值得。家長們從成本效益考量，私中老師要求嚴格，課程進度較快，而同學素質較整齊，整體學習成效也比較好，因此，有些家庭經濟雖然不甚寬裕，考量到私中管教比較好，怕小孩交不損友變壞，補習費也可能更高等因素，還是願意讓小孩就讀私立中學。這些因素解釋為何私校孩童在課業上的補習比率低於公立學校孩童。

高補習率的現象是臺灣社會所建構出來的，至少在國小階段深深受到家長對教育的觀點所左右。家長處在不同社會空間位置所形成的集體「習性」(habitus)，是否會影響補習行為的模式？不同社會空間位置的家長對學童補習的期待、動機和需求，是否也會因家長不同的習性或是階級品味而影響到學童補習項目的差異性？這都是我們所關心的議題。

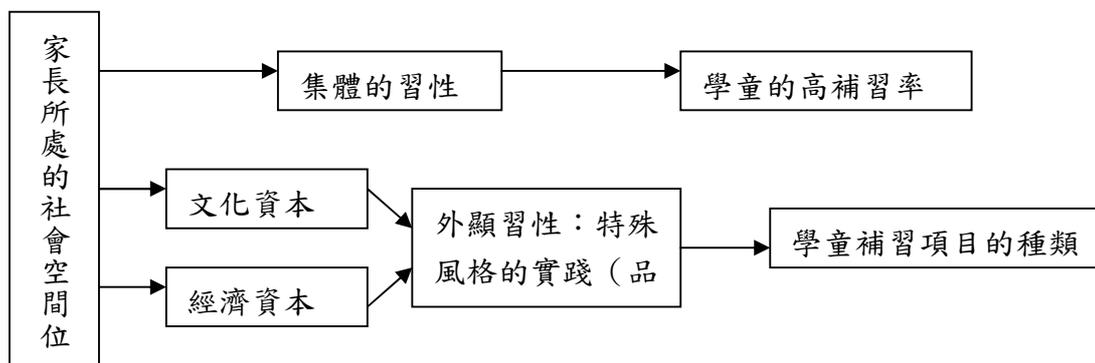
二、研究架構及研究對象

家庭透過經濟資本、文化資本及社會資本，能將日常生活中的實際予以結構化，經濟資本、文化資本及社會資本可以相互轉化，而在結構化的結構中，個人習性與場域間的互動，構成了實踐的開展。蘇峰山(2002)認為布爾迪厄的習性概念有三重的意涵，習性可能意旨集體的習性(collective habitus)，也就是統合的文化符碼；或是稟性的習性(dispositional habitus)，內化的文化符碼；或是外顯的習性(manifest habitus)，即具有特殊風格的實踐。這樣多重的意涵凸顯了習性作為結構與行動者之中介的效果。習性的形成與社會各空間群的階級文化有相當的關係，在特定的時間與社會空間裡，也可以說在某些場域(field)

裡，某些階級群體由於位置相近、所擁有的資本相似，並受到社會結構與生存環境的限制，會形成自我獨特的階級習性，也就是不同於其他階級的文化品味，它具有排他性用以區別跟其他階級品味上的差異。

本研究從不同社會空間家長的稟性習性(dispositional habitus)、外顯習性(manifest habitus)加以比較分析，希望探討處在不同社會空間的家長風格是否會造成學童參與補習類型的不同？研究架構如下：

圖 1：研究架構圖



研究重點在要瞭解學童的補習現象，是否會因家長不同的文化資本與經濟資本造成補習項目上的差異。由於國國小學童補習科目多受家長影響，因此，家長即是本研究的關鍵人物。

翟本瑞（2002）以農業縣山區小學為例，說明了家庭的文化資本才是影響學童教育學習成就的關鍵。研究對象屬於偏遠地區學校，常被認為是師資、設備不足造成學童學習成就低落，但因為兩所大學在該校設立，形成高教育背景家長與務農背景家長兩個不同社經地位團體間的落差，透過文化資本及社會資本的作用，影響學童最終學習成就。

本研究選取雲林縣偏遠海邊某國小高年級某班家長為研究對象。該學校因大型工業區設立，學校家長組成亦有類似翟本瑞在農業縣山區小學所觀察到的兩個不同文化資本族群。原居住在本地居民的學生家長，包括工人、打零工工人、傳統產業的老闆，及其他開店業者等；相型之下，因工業區所創造出就業機會而移入居民，多屬於工程師、會計師等中上階層，再加上有孩童在學區就讀的教師，構成了另一個家長族群。本研究除了希望針對翟本瑞（2002）研究加以考察外，亦希望檢視文化資本、社會資本對補習類型的影響，以及對階級複製現象所可能產生的影響。

本研究先針對特定個案班級發放問卷搜集並整理相關資訊，再針對立意樣本進行訪談。為更深入掌握受訪資訊，研究對象選取作者之一任教班級的學生家長，以及該校教師，除了長期觀察已經能夠掌握諸多既存規律外，亦較容易判讀諸多細微事項之解釋。研究時除徵得受訪者同意接受訪問外，在分析時除客觀資訊外，不暴露受訪者相關個人資料。訪談結束後，除了答謝受訪者之外，並致送一份小禮物作為謝禮。最後，視訪談內容是否已達飽和狀態，再決定需不需要進行第二次的訪談。

目前現有研究並未見到以家長的社會空間位置來討論學童補習情形的文獻，本研究希望能以擁有文化資本與經濟資本的差異性，針對家長在社會上所處空間位置的不同，探討其文化活動參與程度，以及教育程度和收入，對學生學生補習與否、以及參與補習種類的差異加以討論。研究時會針對學生家長及教師進行「文化資本調查問卷」(如附件)，並輔以學童在校學業成績表現的情形(論文中不具體討論)，檢視社會階層對學習成效之影響。依據研究的目的，本研究對象區分為兩大群體：一為學校教師與子女，共選出 6 個樣本；二為該班學生與家長，共 32 個樣本。其背景說明如下：

表 5：教師群樣本簡介

編號	性別	學歷	年資	配偶	子女數	月收入	備註
T01	女	花蓮師院畢業	十餘年	土木工程師	2	10-15 萬	
T02	男	臺北市師範學院畢業	十餘年	國小教師	2	10-15 萬	
T03	女	臺中師院畢業	十餘年	消防警察小主管	3	10-15 萬	
T04	男	臺中師院畢業	十餘年	國小教師	1	10-15 萬	主任 2 年
T05	女	臺中師院畢業	十餘年	國小主任	2	10-15 萬	
T06	男	大學後師院資師班畢業	兩年	肉品加工工廠服務	2	6-10 萬	

為方便對班級個案學生家長的背景做介紹，整理表格如表六表示：

表 6：學生家長背景資料表

編號	父親職業	父親教育程度	母親職業	母親教育程度	經濟收入	備註
S01	餐飲	高職	餐飲	高職	10-15 萬	
S02	教	學士	教	學士	10-15 萬	
S03	工	國中	工	國中	0-3 萬	
S04	工	國中	工	國中	0-3 萬	隔代教養
S05	私人司機	高中	公家工友	高中	3-6 萬	
S06	臺塑六輕	專科	家管	高中	3-6 萬	原住民

S07	無	小學	檳榔攤販	小學	0-3 萬	
S08	工	國中	無	國中	3-6 萬	
S09	臺塑員工	專科	養殖	高中	6-10 萬	
S10	板金師傅	小學	無		3-6 萬	印尼
S11	藥師	學士	家管	學士	10-15 萬	
S12	牧場經營	專科	商	高中	15 萬以上	
S13	無	國中	六輕		0-3 萬	印尼
S14	工	小學	家管	小學	3-6 萬	
S15	工	國中	工	國小	3-6 萬	
S16	工	國中	工	國中	0-3 萬	
S17	製造業	國中	製造業	高中	10-15 萬	
S18	畜牧經營	高中	無	高中	15 萬以上	
S19	工	高中	工	高中	6-10 萬	
S20	工	小學	工	高中	6-10 萬	
S21	工	小學	工	小學	3-6 萬	
S22	工	國中	工	國中	3-6 萬	
S23	臺塑六輕	高中	工	高中	6-10 萬	
S24	臺塑六輕	高中	養殖業	國中	6-10 萬	
S25	餐廳	高中	餐廳	高中	15 萬以上	
S27	工	國中	家管	國中	3-6 萬	
S28	工	國中	無		0-3 萬	印尼
S29	輪胎工人	國中	雜役	國中	3-6 萬	
S30	鐵工	國中	無	國中	0-3 萬	
S31	臺塑六輕	高中	無	高中	3-6 萬	原住民
S32	臺塑六輕	高中	養殖	國中	3-6 萬	
S33	無	小學	便當店幫忙		0-3 萬	印尼

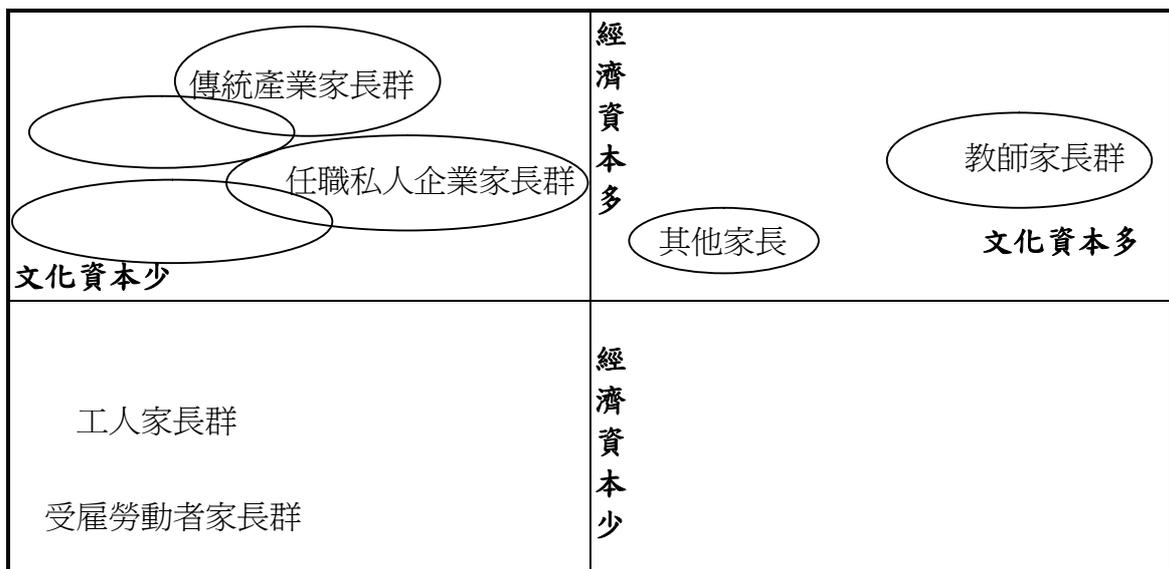
在研究過程中，先行針對研究對象孩童進行補習情形調查，並發放「國小學童補習情況調查問卷」來讓家長填寫，以利初步瞭解孩童補習情形。進而，希望針對孩童家長所處的空間位置，觀察其子女是否會因為家長擁有不同的經濟、文化資本而影響到學童補習的情形，特別關注家長不同的經濟、文化資本是否會出現再製的情形出現。

如果以布爾迪厄理論中「社會空間」概念來檢視研究對象，本研究中並無宰制階層（上層階層），主要集中在中層階層及底層階層兩個族群。中層階層又因為資本結構的差異，可再區分為教師家長群、任職私人企業家長群、傳統產業家長群等三個族群；底層階層則再區分為工人家長群、受雇勞動者家長群。

表 7：家長階層分組

	組別名稱	說明	樣本分組
中層階層	教師家長群	國小教師	T01、T02(同 SF02)、T03、T04、T05、T06
	傳統產業家長群	小商人、開店業者	SF01、SF12、SF17、SF18、SF25
	任職私人企業家長群	臺塑六輕廠文書人員、技術員	SF06、SF09、SF23、SF24、SF31、SF32
	其他家長	藥局藥師、學校工友	SF11、SF05
底層階層	工人家長群	比較有穩定的收入與固定工作	SF03、SF08、SF10、SF13、SF14、SF15、SF16、SF19、SF20、SF21、SF22、SF27、SF29、SF30
	受顧勞動者家長群	沒有穩定的收入與固定工作	SF04、SF07、SF28、SF33

圖 2：家長群的社會空間位置



其中，中層階層包括：

1. 教師家長群：擁有較多的文化資本，經濟收入較為穩定、優渥，大學以上學歷，配偶社會經濟地位亦較高，文化資本調查問卷所得分數較高，較常出入文化場所與接觸文化商品。
2. 傳統產業家長群：擁有大量不動產有較多的經濟資本，家庭收入差距較大，學歷通常都在高中（高職）程度，文化資本比教師家長群少，文化資本調查問卷所得分數較低，偶爾或曾經去過文化場所，但家中有大量的百科全書。
3. 任職私人企業家長群：學歷通常是高中程度或者是專科、經濟資本與

教師家長群與傳統產業家長群差距不大，而文化資本調查問卷所得分數比教師家長群低，比傳統產業家長群高。

4. 其他家長：樣本編號 SF11 與 SF05 為藥局藥師與學校工友，他們擁有的資本情形比較接近教師家長群。工作與收入，亦放在中層階層一起探討。

底層階層包括：

1. 工人家長群：通常是屬於體力勞動者，經濟所得較低，家長的學歷大約是國中程度，因為年紀較年輕，較容易找到工作，家庭收入也較穩固，文化資本調查問卷所得分數很低。
2. 受顧勞動者家長群：所得最低，多為社會上弱勢族群，包括外配、隔代教養、低收入戶等，文化資本調查問卷幾乎沒有分數。

三、家長階級背景與學童補習項目之關聯性分析

(一) 個案班級學童補習情形調查統計整理

研究者根據調查該個案班級學童補習情形得來的資料，整理資料如下表：

表 8：班級個案學生補習項目與人數編號統計表

	課業類					非課業類							
	安親課輔	國語	數學	自然	社會	英語 (美語)	音樂 鋼琴或其 他樂器	繪畫 (素描)	電腦	書法	心算	舞蹈	跆拳道
目前 正參 與補 習	S01,S05, S08,S09, S15,S20, S22,S24, S33		S15			S11 S18 S20 S23 S24	S06 S11 S18 S25	S11 S12			S31		S12
曾經 參與 補習	S16,S19, S21,S25, S30,S32		S19			S09 S15 S19 S25	S02	S02 S18	S11	S02 S18	S01 S09 S18 S19 S23	S025	

研究對象學童正參與課業類補習人數為 9 人，補習率大約 28.13%，如果加上曾經補習過人數的補習率大約 46.88%，該班幾乎一半的孩童都有參與課業類補習的經驗。目前該個案學童正參與非課業類補習人數為 9 人，補習率大約 28.13%，如果加上曾經補習過的人數總和為 11 人，補習率大約 34.38%。

(二) 家長階級群學童補習項目人數統計表與卡方百分比同質性考驗

研究者根據調查該個案班級學童補習項目所得資料，加上以家長階級群來分組，並把「英語」分別算進課業與非課業類中，來進行卡方百分比同質性考驗。

表九：家長階級群學童補習項目人數統計表

	組別名稱	英文不計入課業				英文計入課業			
		課業	非課業	都補	未補習	課業	非課業	都補	未補習
中層階層	教師家長群(6人)	0	6	0	0	1	5	0	0
	傳統產業家長群(5人)	0	2	2	1	1	2	1	1
	任職私人企業家長群(6人)	1	4	1	0	1	4	1	0
	其他家長(2人)	1	1	0	0	1	1	0	0
底層階層	工人家長群(14人)	5	0	3	6	7	0	1	6
	受顧勞動者家長群(4人)	1	0	0	3	1	0	0	3

由上表中發現：

- (1) 中層階層之中，教師家長群選擇學童補習項目全部都是非課業。而任職私人企業家長有八成選擇非課業補習，二者有較類似的選擇。所有小資產階級的家長，幾乎全數選擇讓學童參與補習。中層階層之中，教師家長群選擇學童補習項目中，一人補英文，其餘皆以才藝為主。而傳統產業家長有一位學童補英文。任職私人企業家長有一位學童補習英文。其他家長中，也有一位學童補習英文。
- (2) 底層階層之中，工人家長三成五選擇課業補習，四成三選擇不補習；而受薪勞動者家長則七成五選擇不補習。底層階層之中，工人家長有一半的選擇讓學童補習英文，而受薪勞動者家長唯一的一位參與補習的學童，就是補習英文。

由於樣本數小，且不瞭解樣本分配是否為常態分配，為了比較不同族群間選擇補習模式差異是否達到顯著水準，我們採取無母數檢定中的卡方檢定來進行考驗。由於英語雖非課業科目，但卻是未來中學重要的課業科目，計入課業科目，或是不計入課業科目可能造成不同結果，因此在分析時分別將英文歸入不同類別加以討論。實際分析如下：

1)英文列為非課業的卡方百分比同質性考驗

表十：英文列為非課業之補習類型與階級交叉表

補習類型 * 階級 交叉表

			階級		總和
			1	2	
補習 類型	1	個數	2	6	8
		補習類型內的 %	25.0%	75.0%	100.0%
		階級內的 %	10.5%	33.3%	21.6%
		總和的 %	5.4%	16.2%	21.6%
	2	個數	13		13
		補習類型內的 %	100.0%		100.0%
		階級內的 %	68.4%		35.1%
		總和的 %	35.1%		35.1%
	3	個數	3	3	6
		補習類型內的 %	50.0%	50.0%	100.0%
		階級內的 %	15.8%	16.7%	16.2%
		總和的 %	8.1%	8.1%	16.2%
4	個數	1	9	10	
	補習類型內的 %	10.0%	90.0%	100.0%	
	階級內的 %	5.3%	50.0%	27.0%	
	總和的 %	2.7%	24.3%	27.0%	
總和	個數	10	18	28	
	補習類型內的 %	51.4%	48.6%	100.0%	
	階級內的 %	100.0%	100.0%	100.0%	
	總和的 %	51.4%	48.6%	100.0%	

說明：階級：1—中層階層；2—底層階層。

補習類型：1—課業；2—非課業（含英文）；3—都補；4—未補習。

從此表中，可以看到：

- (1) 中層階層之中，補習課業佔整個階級補習類型的比例為10.5%，而底層階層補習課業的比例為33.3%，底層階層選擇補習課業的比例是中層階層的三倍之多。
- (2) 中層階層補習非課業佔整個階級補習類型的比例高達64.4%，而底層階層則為0%。
- (3) 底層階層未參與補習的學童，佔整個階級補習類型的比例高達50%。

表 11：英文列為非課業之補習類型與階級卡方檢定與對稱性量數表

卡方檢定

	數值	自由度	漸近顯著性(雙尾)
Pearson 卡方	21.389 ^a	3	.000
概似比	27.449	3	.000
有效觀察值的個數	37		

a. 5 格 (62.5%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 2.92。

對稱性量數

	數值	顯著性近似值
以名義量數為主		
Phi 值	.760	.000
Cramer's V 值	.760	.000
列聯係數	.605	.000
有效觀察值的個數	37	

a. 未假定虛無假設為真。

b. 使用假定虛無假設為真時之漸近標準誤。

進一步從卡方考驗的結果，支持中層階層與底層階層之間，其子女的補習的情形有顯著差異($\chi^2 = 21.389, p < .01$)。而關聯強度係數，克瑞法瑪 V 係數 (Cramer's V) 之值為 .760，而列聯係數之值為 .605，都支持不同階級和其子女補習類型間的相關性，已經達到統計上的顯著性。

如果再將兩大階層細分為不同群組，將階層區分為六類，再進行考驗。

表 12：英文列為非課業之補習類型與組別交叉表

補習類型 * 組別 交叉表

		組別						總和	
		1	2	3	4	5	6		
補習類型	1	個數			1	1	5	1	8
		補習類型內的 %			12.5%	12.5%	62.5%	12.5%	100.0%
		組別內的 %			16.7%	50.0%	35.7%	25.0%	21.6%
		總和的 %			2.7%	2.7%	13.5%	2.7%	21.6%
2	個數	6	2	4	1				13
	補習類型內的 %	46.2%	15.4%	30.8%	7.7%				100.0%
	組別內的 %	100.0%	40.0%	66.7%	50.0%				35.1%
	總和的 %	16.2%	5.4%	10.8%	2.7%				35.1%
3	個數		2	1		3			6
	補習類型內的 %		33.3%	16.7%		50.0%			100.0%
	組別內的 %		40.0%	16.7%		21.4%			16.2%
	總和的 %		5.4%	2.7%		8.1%			16.2%
4	個數		1			6	3		10
	補習類型內的 %		10.0%			60.0%	30.0%		100.0%
	組別內的 %		20.0%			42.9%	75.0%		27.0%
	總和的 %		2.7%			16.2%	8.1%		27.0%
總和	個數	6	5	6	2	14	4		37
	補習類型內的 %	16.2%	13.5%	16.2%	5.4%	37.8%	10.8%		100.0%
	組別內的 %	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%		100.0%
	總和的 %	16.2%	13.5%	16.2%	5.4%	37.8%	10.8%		100.0%

說明：階級：1—教師家長群；2—傳統產業家長群；3—任職私人企業家長群；

4—其他家長；5—工人家長群；6—受顧勞動者家長群。

補習類型：1—課業；2—非課業（含英文）；3—都補；4—未補習。

從此表中，我們可以看到：

- (1) 在中層階層之中，教師家長、傳統產業家長完全不選擇課業類型的補習。而底層階層中，工人家長選擇補習課業的佔35.7%，受薪勞動者家長選擇補習課業的佔25%。
- (2) 在中層階層中，所有類別的家長選擇補習非課業所佔的比例皆超過五成。而底層階層之所有類別家長都沒有選擇補習非課業類型。
- (3) 底層階層之中，受顧勞動者家長子女未參與補習比例高達75%。

表 13：英文列為非課業之補習類型與組別卡方檢定與對稱性量數表

卡方檢定

	數值	自由度	漸近顯著性(雙尾)
Pearson卡方	32.370 ^a	15	.006
概似比	41.758	15	.000
有效觀察值的個數	37		

a. 24格 (100.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 .32。

對稱性量數

	數值	顯著性近似值
以名義量數為主 Phi值	.935	.006
Cramer's V 值	.540	.006
列聯係數	.683	.006
有效觀察值的個數	37	

a. 未假定虛無假設為真。

b. 使用假定虛無假設為真時之 漸近標準誤。

從卡方考驗結果顯示，各組別之間，其子女補習情形的差異達到顯著水準 ($\chi^2=32.370, p<.01$)。家長的職業別，和其子女的補習的情形有一定的相關性。對中層階層與底層階層再作細部分組後，不同的組別的家長和其子女的補習類型，也顯現出相當的關聯與差異。而關聯強度係數中克瑞法瑪V係數(Cramer's V)之值為.540，而列聯係數之值為.683，表示不同組別家長和其子女的補習類型之間，存在某種程度的相關性。

2)英文列為課業的卡方百分比同質性考驗

表 14：英文列為課業之補習類型與階級交叉表

補習類型 * 階級 交叉表

			階級		總和
			1	2	
補習 類型	1	個數	3	8	11
		補習類型內的 %	27.3%	72.7%	100.0%
		階級內的 %	15.8%	44.4%	29.7%
		總和的 %	8.1%	21.6%	29.7%
	2	個數	12		12
		補習類型內的 %	100.0%		100.0%
		階級內的 %	63.2%		32.4%
		總和的 %	32.4%		32.4%
	3	個數	2	1	3
		補習類型內的 %	66.7%	33.3%	100.0%
		階級內的 %	10.5%	5.6%	8.1%
		總和的 %	5.4%	2.7%	8.1%
4	個數	2	9	11	
	補習類型內的 %	18.2%	81.8%	100.0%	
	階級內的 %	10.5%	50.0%	29.7%	
	總和的 %	5.4%	24.3%	29.7%	
總和	個數	19	18	37	
	補習類型內的 %	51.4%	48.6%	100.0%	
	階級內的 %	100.0%	100.0%	100.0%	
	總和的 %	51.4%	48.6%	100.0%	

說明：階級：1—中層階層；2—底層階層。

補習類型：1—課業（含英文）；2—非課業；3—都補；4—未補習。

從上表中，我們可以見出中層階層補習課業佔整個階級補習類型的比例提高為15.8%，比原本將英文不列入課業的比例10.5%高出了5%左右，而底層階層補習課業的比例也提高為44.4%，比原本將英文不列入課業的比例33.3%高出了11%左右。數據顯示，不論哪一階層的家長都相當重視英文，也會送學童去補習英文。

表 15：英文列為課業之補習類型與階級卡方檢定與對稱性量數表

卡方檢定

	數值	自由度	漸近顯著性(雙尾)
Pearson卡方	19.047 ^a	3	.000
概似比	24.125	3	.000
有效觀察值的個數	37		

a. 2格 (25.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 1.46。

對稱性量數

		數值	顯著性近似值
以名義量數為主	Phi值	.717	.000
	Cramer's V 值	.717	.000
	列聯係數	.583	.000
有效觀察值的個數		37	

a. 未假定虛無假設為真。

b. 使用假定虛無假設為真時之 漸近標準誤。

卡方考驗的結果，支持中層階層與底層階層之間，其子女補習情形的差異達到顯著水準 ($\chi^2 = 19.047, p < .01$)，家長階層和子女補習的情形有一定的相關程度。關聯強度係數克瑞法瑪V係數(Cramer's V)值為.717，而列聯係數值為.583，表示不同階層和其子女的補習類型之間，有某種程度的相關性。

表 16：英文列為課業之補習類型與組別交叉表

補習類型 * 組別 交叉表

			組別						總和
			1	2	3	4	5	6	
補習 類型	1	個數		1	1	1	7	1	11
		補習類型內的 %		9.1%	9.1%	9.1%	63.6%	9.1%	100.0%
		組別內的 %		20.0%	16.7%	50.0%	50.0%	25.0%	29.7%
			總和的 %		2.7%	2.7%	18.9%	2.7%	29.7%
	2	個數	5	2	4	1			12
		補習類型內的 %	41.7%	16.7%	33.3%	8.3%			100.0%
		組別內的 %	83.3%	40.0%	66.7%	50.0%			32.4%
			總和的 %		13.5%	5.4%	10.8%	2.7%	32.4%
	3	個數		1	1		1		3
		補習類型內的 %		33.3%	33.3%		33.3%		100.0%
		組別內的 %		20.0%	16.7%		7.1%		8.1%
			總和的 %		2.7%	2.7%	2.7%		8.1%
4	個數	1	1			6	3	11	
	補習類型內的 %	9.1%	9.1%			54.5%	27.3%	100.0%	
	組別內的 %	16.7%	20.0%			42.9%	75.0%	29.7%	
		總和的 %		2.7%		16.2%	8.1%	29.7%	
總和	個數	6	5	6	2	14	4	37	
	補習類型內的 %	16.2%	13.5%	16.2%	5.4%	37.8%	10.8%	100.0%	
	組別內的 %	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	總和的 %	16.2%	13.5%	16.2%	5.4%	37.8%	10.8%	100.0%	

說明：階級：1—教師家長群；2—傳統產業家長群；3—任職私人企業家長群；

4—其他家長；5—工人家長群；6—受顧勞動者家長群。

補習類型：1—課業（含英文）；2—非課業；3—都補；4—未補習。

表 17：英文列為課業之補習類型與階級卡方檢定與對稱性量數表

卡方檢定

	數值	自由度	漸近顯著性 (雙尾)
Pearson 卡方	26.461 ^a	15	.033
概似比	33.911	15	.004
有效觀察值的個數	37		

a. 24格 (100.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 .16。

對稱性量數

		數值	顯著性近似值
以名義量數為主	Phi 值	.846	.033
	Cramer's V 值	.488	.033
	列聯係數	.646	.033
有效觀察值的個數		37	

a. 未假定虛無假設為真。

b. 使用假定虛無假設為真時之 漸近標準誤。

將英文列入補習課業的類型中，再進一步細分組別後的卡方考驗結果顯示，各組別之間，其子女補習情形的差異達到顯著水準 ($\chi^2 = 26.461, p < .05$)，家長的職業別和其子女的補習的情形有一定程度的相關性。但相較於前幾項比較，差異僅只過.05顯著水準的考驗，並未通過.01顯著水準的考驗，差異較小。關聯強度係數顯示，克瑞法瑪V係數(Cramer's V)之值為.488，而列聯係數之值為.646，表示不同組別家長和其子女的補習類型之間，存在某種程度的相關性。

將英文列入補習課業的類型後，中層階層與底層階層作細部分組的結果，不同的組別的家長和其子女的補習類型，有相當的關聯性與差異性，但其差異性比較不顯著。

綜上所述，無論將英文視為課業或是非課業項目，不同階層的補習類型差異都達到顯著水準，顯示不同階層家長對孩童補習項目的類型篩選，存在階層文化的差異。但視英文為課業項目，其間的差異程度較不明顯。由於英文補習成效並不直接反應在學校成績上，故可以見出中層階層家長，在國小階段選擇補習類別時，會考量到增加子女文化資本，或是未來競爭的項目，不會僅以當下成績為主要考量。

三、訪談資料分析

在這一節中，我們希望藉由訪談內容資料，進一步探討各組別家長的特殊階層品味、風格如何影響學童補習項目的差異，藉以瞭解階級複製的情況。由於訪談資料相當多，本節僅擇要述其間特性。

九年一貫實施以來，課程更為多樣活潑，教科書版本與內容亦更為彈性而多元，然而，這對升學主義掛帥的教育制度而言，造成心理適應上的壓力。課程大綱與教科書改變了，但考試心態沒有改變，造成家長害怕學童只讀一個版本無法應付考試，也因為新課程、新教法，讓家長不知所措，只好求助於跟著教育體系改變的補習班。這也是補習現象無法根絕的原因所在。然而，國小階段所面對的升學壓力較小，補習的選項彈性較大，家庭背景對補習選項的影響也就較為清楚地浮現。

家長是學童參不參與補習的決定者，家長為何會讓學童參與補習呢？從訪談資料中，針對為何要補習、選擇補習項目、升學主義三個議題，約略可以整

理出中層階層及底層階層對這些議題看法的差異。

表 18：不同階層家長對補習相關事務之態度

	中層階層	底層階層
為何要補習	<ul style="list-style-type: none"> *不要輸在起跑點 *多練習可較熟練，計算速度快 *版本多，怕其他版本沒讀到 *學才藝對未來推甄有幫助，才能擠進門檻裡 *英語和電腦是未來的趨勢 	<ul style="list-style-type: none"> *要工作，放學沒辦法接小孩 *沒時間管小孩，由補習班督促 *大家都在補，不去怕跟不上 *補習班會多出功課寫 *想讓孩童功課跟得上 *經濟上的問題所以沒補習
選擇項目	<ul style="list-style-type: none"> *書法、硬筆字、電腦、心算 *音樂（鋼琴、陶笛……）越早越好 *畫畫 *英語 *孩子有興趣的項目、自願學習 	<ul style="list-style-type: none"> *學才藝實用性質比較重要 *學跆拳道可以增強體能與防身 *培養興趣長大當嫁妝 *補鋼琴，長大教鋼琴可賺學費
升學主義	<ul style="list-style-type: none"> *成績不理想就要補習 *可以接觸另一個環境補充學校不足 *版本考量、教材混亂，補習班會把重點教到 *臺灣重視考試和文憑，家長沒辦法教他們的就送去補習 *補才藝可以增加未來就業的機會 *九年一貫學才藝可以多一點機會 	<ul style="list-style-type: none"> *沒讀書，以後就去做工

* 本研究計畫整理。

簡言之，對底層階層父母而言，補習是不得已之事，除非家中經濟環境不允許，否則即使是中低社經背景的孩童都會參與補習。一般家庭父母工作上無法在孩童放學時接孩子，只能讓小孩到安親班或補習班。其基本考量是實用性的，要讓補習班盯孩子做功課，讓成績跟得上，補習項目也是以實用性為考量，他們會從自身成長背景出發，想要藉補習班的評量、試卷，讓學童多練習，提高課業成績。即使補習才藝，也多是實用主義取向。

相形之下，中層階層父母會以子女的未來發展為首要考量，不但要讓孩童不輸在起跑點，更要增強孩童未來競爭力，提升孩童的才能，甚至會考量到未來大學入學機會，不以當下實用為首要考量。同時，也會針對孩子的學習意願採取比較自願、興趣取向，也較尊重孩童的情緒抒發。中層階層父母與底層階層父母對為什麼要補習的考量很明顯地存有差距。

從訪問資料中，我們亦可將不同家長背景群體對補習態度再加以細分，整理如下：

(1) 教師家長群：

- a. 教師的小孩通常都沒有參與課業類的補習，原因是家長都有能力指導學

童的課業，學童的成績也都名列前茅不致太差，多數的家長也都會額外購買評量給學童做練習。

- b. 學童多數都有參與才藝方面的學習，家長心態認為應該多給學童一些額外的能力，不要只侷限在學校課內的功課，對於學童補習才藝的考量點多是較為理想性的。

(2) 傳統產業家長群：

- a. 傳統產業家長對於學童的補習看法較為分歧，有些著重學童課業，有些認為有沒升學都沒關係，有些則很在意學童的才藝補習。
- b. 這可能與家長們成長的歷程有關，也跟家庭經濟能力有關，經濟資本較高的家庭通常較在意學童的才藝部分，經濟資本較普通的家長則認為學童以後可以繼承家業，不用補習也沒關係。

(3) 任職私人企業家長群：³

- a. 有些家長較要求學童的功課成績，而對才藝部分較不重視。
- b. 有些家長則相反的認為才藝部分很重要，但對學童功課成績就顯得不在意。

(4) 工人家長群：

- a. 學童有無補習，通常要看家長的經濟能力能否負擔得起學童補習費用。
- b. 有參與補習的補習種類，多數為課業類，才藝類也止於參與英文補習，在對學童補習的考量上，較重視實用性。

(5) 受薪勞動者家長群：

- a. 受薪勞動者家庭的學童多數沒有補習，受限於家中經濟能力不足。
- b. 這些學童在學習上一直處於不利的地位。

藉由這些對比，我們更能見出國小學童補習現象是與家長的習性密切的相關。家長的習性受到外在社會結構的影響與形塑，更被其本身處在的社會空間位置以及階層特性所左右。處在相對接近社會空間位置的人群擁有類似的習性，形成相對其他階層較為特殊的階層習性，也就是「階級品味」用以與其他的階級加以區別。家長對學童參不參與補習，以及補習類別項目的選擇，都會

³ 任職私人企業家長群之中，有外移而入的家長、學童，他們較重視補習課業類的項目，對學童學校課業的要求也較嚴格；而本來就在當地的家長、學童，卻反而較重視學童的才藝補習。研究者推測，這可能是因為外移而入的家長多屬於「努力往上爬」的中層階層，階級習性強調為求社會晉升而努力；而原本當地的家長，因獲得較好的工作有優厚的薪水（與當地其他居民比較），相對的，他們充滿信心與自負，但文化上卻缺乏自主性，仍在模仿與追求上層階級的文化，因此，他們較為強調自己的子女必須學習其他的才藝，充實自我的文化品味。

會受到自身擁有的經濟資本、文化資本與該階級特殊的風格、品味所影響。

在本研究中，我們可以粗略區分為中層階層／底層階層兩大類，也可以細分為教師家長群／傳統產業家長群／任職私人企業家長群／工人家長群／工人家長群／受薪勞動者家長群等五類，這些區分，讓我們更清楚見出經濟資本、文化資本對孩童教育實踐的可能影響，在本研究中，是透過補習類別所開展出來的。

結 論

補習現象透過教育實踐成為客觀存在的社會環境與教育制度，同時，逐漸內化成為家長習性及普遍心態的一部份，而支持著補習活動的合法化與合理化。家長普遍認為補習是一種流行，補習有重複熟練的效果，在不讓孩子輸在起跑點的心態下，更為了爭取孩童未來競爭力，賦予學童補習行為的特殊意義，致使補習現象不減反增，成為普遍的社會現象。

迎合升學主義的課業補習教育，可以在短期間就改善學生的成績，讓孩童及家長認定補習有其效果。而英語以及一些才藝活動對未來的競爭力，讓部份家長願意花錢打造孩童的未來。再加上大家認為補習可以彌補現行學校教育的缺失（尤其是在英語教學及才藝科目上），這些因素都共同促使補習班的蓬勃發展。

雖然，本研究只針對一校、一班孩童加以分析，然而，該班級中階層族群之區分清楚分明，容易見出差異。透過卡方檢定，考驗不同階層及家長群組間，對孩童補習類型確實存在差異，進而透過問卷調查家庭文化資本，並藉訪談法進一步比較不同社經背景家長對為何要補習、補習類別及升學主義等議題間看法之差異。

本研究針對補習類型的差異（課業／才藝），探討家庭背景對孩童教育歷程之影響。本研究支持了布爾迪厄文化再製的觀點，家長的文化資本、經濟資本確實會影響學童的學習情形。翟本瑞（2002）對偏遠山區學童學習情形的研究，發現家長的文化資本是影響學童學習成效的關鍵，本研究也發現國小學童參不參與補習或參與補習的類別，最重要的決定因素，在於家長的經濟資本及文化資本。張朝鈞（2007）針對補習教育的研究發現，父親職業等級與教育程度皆對才藝補習項數部份具有影響。整體而言，若父親職業等級愈高，兒童放

學後與寒暑期間補習、以及才藝補習的機率都較高，而父親及母親教育程度愈高，兒童才藝補習項數亦會愈多。如以城鄉差異比較，都會區兒童在才藝補習項數上顯著多於鄉鎮兒童。此一論點在本研究也得到支持。

以目前多元入學管道而言，較重視才藝的甄選升學比例如果提高，城鄉差異對兒童升學機會影響亦將會有更大影響。以過去幾年的實際情況檢視，多元入學不但沒有增加入學的多元性，反而透過補習才藝等方式，而複製了原有階層分化情況。

附錄：文化資本調查問卷

	文化資本調查項目	有時如此	從來沒有
1	父親或母親會到美術館、畫廊或文化中心等場所參觀藝術展覽。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	父親或母親會閱讀文學類的書籍（例如小說、散文、詩集等）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	父親或母親會到藝文場所欣賞音樂會。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	父親或母親會到藝文場所欣賞話劇、舞臺劇或西洋歌劇等表演活動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	父親或母親會到藝文場所欣賞芭蕾舞或現代舞蹈團的表演活動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	父親或母親在家會聆聽西方古典音樂。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	父親或母親在家會觀看話劇、舞臺劇或西洋歌劇表演的電視節目。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	父親或母親會觀看芭蕾舞或現代舞蹈團表演的節目或錄影帶。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	父親或母親會在家閱讀美術、音樂、書法、文學等性質的報紙或雜誌。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	父親或母親會到博物館參觀展覽活動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	父親或母親會到學校或社教機構聆聽專家、學者的專題演講活動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	父親或母親會在空閒時間從事書法、繪畫、彈奏樂器等活動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	父親或母親會去參觀政府或民間舉辦的展覽活動，例如資訊展、花展、燈展。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	父親或母親會到附近的圖書館看書報、借書或查閱資料。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15	父親或母親會出錢給我去買課外書籍。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16	父親或母親會帶我到國內國外風景名勝、歷史古蹟等地旅遊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17	父親或母親會讓我參加校內、校外的補習或者是聘請家教。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18	父親或母親會用三字經罵人。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19	我需要的學習用品，如電腦、文具、運動器材，父親或母親會讓我去買。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20	父親或母親會訂購適合我閱讀的書報雜誌給我看。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21	父親或母親會給我安排一個安靜、舒適的讀書環境。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22	父親或母親有抽煙的習慣。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23	父親或母親會督促我完成老師指派的回家作業。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24	父親或母親會讓我購買與學校課業有關的參考書。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25	父親或母親有吃檳榔的習慣。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26	父親或母親會規定我每天在家的讀書時間。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27	當我的功課有不懂的地方，父母或兄姊能為我解答疑惑。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28	父親或母親會注重自己的服裝儀容。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29	父親或母親喜歡喝酒，經常會喝得醉醺醺的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30	父親或母親會讓孩子學習音樂、美術、電腦、科學、體育等才藝活動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

* 受訪對象為教師時，將「父親或母親」改為「您」。

資料來源：改自周新富（2005）「家長文化資本調查問卷」。

參考書目：

- Bourdieu, Pierre (1986). "The Forms of Capital," in Richardson, J.G. ed. *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education*. (Pp.46-58). New York: Green Wood Press.
- 王筱霞(2004)。國小學生家長為子女選擇美語補習班之關鍵因素及決策行為。管理科學研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 江佳樺(2004)。彰化地區家長對其國小子女選擇安親才藝班消費決策傾向之探討。大葉大學事業經營研究所碩士論文，未出版，彰化。
- 江芳盛(2007)。課後學習對國中生數學成就的影響：九國/地區之比較。暨南國際大學比較教育學系碩士論文，未出版，南投。
- 巫有鎰(1996)。影響國小學生學業成就的因果機制：以臺北市和臺東縣作比較。國立臺東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺東。
- 何姿嫻(2007)。影響國小學童家長送子女參加課後補習之相關因素研究：以桃園縣中壢市為例。國立中央大學學習與教學研究所碩士論文，未出版，桃園。
- 李坤章(2007)。國民中學學生學習差異之研究：以彰化縣偏遠及市鎮學校為例。大葉大學設計研究所碩士論文，未出版，彰化。
- 李家玲(2005)。從社經背景談隔代孩童之學業困境：以嘉義縣兩所國小高年級學童為例。南華大學教育社會學研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 李菀蓓(2006)。臺南縣市國一學生在國小階段參與課後補習與其選擇就讀國私中相關性之探討。國立臺南大學社會科教育學系碩士論文，未出版，臺南。
- 沈君翰(2006)。城鄉地區高中生補習與學習成就之研究。國立政治大學教育研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 林晉男(2007)。臺灣地區補教支出之實證分析。國立中正大學國際經濟所碩士論文，未出版，嘉義。
- 林森富(2001)。社經背景文化資本與教育成就。南華大學教育社會學研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 林慧敏(2007)。原漢族群、補習教育與學業成績關連之研究：以臺東地區國中二年級生為例。國立臺東大學教育學系碩士論文，未出版，臺東。
- 邱天助(1998)。布爾迪厄文化再製理論。臺北：桂冠。
- 周新富(2005)。布爾迪厄論學校教育與文化再製。臺北：心裡出版社。
- 洪郁年(2005)。國小學童家長選擇補習班因素分析：以林園地區為例。屏東師範學院教育科技研究所碩士論文，未出版，屏東。
- 孫清山、黃毅志(1996)。〈補習教育、文化資本與教育取得〉。臺灣社會學刊，19，95-139。
- 孫震(1996)。〈國家總體教育資源分配〉，2008年11月27日，取自
<http://www.sinica.edu.tw/info/edu-reform/farea8/j19/35.html>
- 張春桂(2004)。國小學童課後補習狀況與家長決策行為之探討：以臺南市為例。國立臺南大學社會科教育學系碩士論文，未出版，臺南。
- 張朝鈞(2007)。國小學童補習、家庭結構、社經地位與城鄉比較之研究。國立政治大學財政研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 張錦弘(2004)。〈家有國中生 補習第一 沒有娛樂〉。聯合報。2004年10月13日，取自
<http://memo.cgu.edu.tw/yun-ju/CGUWeb/SciLearn/idea/EduReform/TaiwanEducation93A/TaiwanEducation013.htm>
- 郭淑娟(2003)。臺灣國中生補習與學習成就之研究。南華大學教育社會學研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 陳志弘(2003)。升學率已150%學生每年還花120億元補習。2003年11月18日，擷取自
<http://www.cyberbees.org/blog/archives/001795.htm>
- 陳孟聰(2007)。中層階層高中生能力表現的家庭相關因素：以TEPS資料庫為例。國立臺灣師範大學教育學系碩士論文，未出版，臺北。
- 陳玟君(2006)。〈家庭的教育支出—補習費(一)〉。臺灣教育長期追蹤資料庫電子報，第六十五期，2006年9月8日，取自http://www.teps.sinica.edu.tw/TEPSNews/TEPS-News_065.pdf
- 陳麗珠(2006)。〈從公平性邁向適足性：我國國民教育資源分配政策的現況與展望〉。教育政策論壇，9(4)，101-117。
- 程顯光(2006)。國小學生家庭對子女教育投資現況之研究。國立嘉義大學教育行政與政策發展研究所碩士論文，未出版，嘉義。

- 黃信誠(2002)。家庭教育資本與學生學習態度之研究：居住嘉義偏遠地區與一般地區國中生之比較。南華大學教育社會學研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 黃健倫(2007)。國中生補習的決定因素與補習對成績的影響。臺灣大學經濟學研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 黃雪萍(2002)。國小高年級學童參加校外補習之背後因素與數學學習影響之研究。臺東師範學院教育研究所碩士論文，未出版，臺東。
- 黃毅志、陳怡靖(2005)。〈臺灣的升學問題：教育社會學理論與研究之檢討〉。臺灣教育社會學研究，5(1)，77-118。
- 楊肅棟(1998)。原漢族別與學業成績關聯性之追蹤調查研究：以臺東地區國小學童為例。臺東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺東。
- 葉明芳(2005)。原漢國小學童補習行為與學業成績的差異之探討：以臺東縣國小六年級為例。國立臺東大學教育研究所碩士論文，未出版，臺東。
- 翟本瑞(2002)。家庭文化資本對學校教育影響之研究：以農業縣山區小學為例。教育與社會研究，4，181-195。
- 劉正(2006)。補習在臺灣的變遷、效能與階層化。教育研究集刊，52(4)，1-34。
- 蔡依靜(2007)。國中生家庭教育投資與學業成就關係之研究。國立嘉義大學教育行政與政策發展研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 鄭偉廷(2007)。補習決策與升學成就：臺灣實證研究。輔仁大學經濟學研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 薛錦彰(2004)。未補習而有高學習成就學生之研究：以醫學系學生為例。國立中正大學教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 羅淇(2003)。補習與教育成就。淡江大學產業經濟學研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 蘇峰山(2002)。象徵暴力與文化再製-布爾迪厄之反思，收錄於蘇峰山主編，意識、權力與教育-教育社會學理論導讀。(頁 117-145)嘉義：南華大學教社所。

The Class-Reproduction Phenomena of the Cram School Activities among Taiwanese Children at the Primary School Level

Jai, Ben-Ray

Professor, Department of Cooperative Economics, Feng Chia University

Guo, Jia-Hua

Teacher, Ciaotou Elementary School of Yunlin County

Abstract

In order to compare parents' choices of different types of cram school for kids among different social strata, we select parents of a class in a coastal remote elementary school in Yulin County. Surveying through the cultural capitals questionnaire, examing by chi-square test and in-depth interviewing, we find that parents of different social strata under different social spaces, through the collective "habitus" shaped by their economic and cultural capitals, will select different tyes of cram school for theirs children.

Keywords:Cram School, Class-Reproduction, Cultural Capital, Habitus